



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
03 июня 2015 года

дело № А73-4457/2015

Резолютивная часть судебного акта объявлена 01.06.2015.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Луговой И.М.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Катковой
Н.А.

рассмотрев в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции
заявление Открытого акционерного общества «Российские железные дороги»
(филиал - Дальневосточная железная дорога)

к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по
рыболовству

третье лицо: Управление Природных ресурсов Правительства ЕАО
о признании незаконным решения от 25.08.2014 №04-24/4485

при участии:

от ОАО «РЖД» - представитель Зарубина Н.С. по дов. о 25.02.2015

от управления Росрыболовства - представитель Зюкин М.А. по дов. от
12.01.2015

от третьего лица: ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие
представителя.

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице
филиала Дальневосточная железная дорога (далее – заявитель, ОАО «РЖД») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству (далее – управление Росрыболовства) о признании незаконным решения от 25.08.2014 №04-24/4485.

Представители заявителя на требованиях настаивали по основаниям, изложенным в заявлении, считая, что поскольку Проект «Реконструкция Лагар-Аульского тоннеля на участке Облучье – Хабаровск Дальневосточной железной дороги» был утвержден Главгосэкспертизой России Хабаровского филиала Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству 24.08.2007, т.е. до принятия Федерального закона от 03.12.2008 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов и в отдельные законодательные акты Российской Федерации», установившего обязанность по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства хозяйственной деятельности в

водоохраной зоне, у Управления Росрыболовства отсутствовали правовые основания для вынесения оспариваемого решения.

Вместе с этим Общество ходатайствовало о восстановлении срока на обращение в арбитражный суд с заявлением, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Управление Росрыболовства в отзыве и его представитель в судебном заседании не согласились с заявленными требованиями, доводы об уважительности причин пропуска срока полагали несостоятельными, в удовлетворении просили отказать.

Управление Природных ресурсов Правительства ЕАО (далее – Управление природных ресурсов), извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, ранее в материалы дела направило отзыв и ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя.

Дело рассматривается в отсутствие представителя третьего лица по правилам ст. 123, 156 АПК РФ.

Судом установлено следующее:

ОАО «РЖД» в лице Дистанции инженерных сооружений – структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД» обратилось в арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением от 09.12.2014 о признании незаконными мотивированных отказов Управления природных ресурсов Правительства Еврейской автономной области в предоставлении водного объекта или его части на основании решений о предоставлении водного объекта в пользование от 10.09.2014 № 01-15/1553, № 01-15/1554, № 01-15/1555, № 01-15/1556, № 01-15/1557, № 01-15/1558.

Определением от 19.12.2014 суд принял заявление, возбудил производство по делу.

К участию в этом деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству, Амурское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов в лице отдела водных ресурсов по Еврейской автономной области.

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 12.03.2015 по делу № А16-1664/2014, вступившим в законную силу 27.05.2015 в связи с принятием судом апелляционной инстанции постановления № 06АП-2210/2015 установлены не требующие дальнейшего доказывания обстоятельства:

«Центральным районным судом г. Хабаровска по делу № 2-1568/14 по иску Биробиджанского транспортного 07.04.2014 вынесено решение об обязанности ОАО «РЖД» в течении шести месяцев со дня вступления решения в законную силу устранить нарушения части 1 статьи 1, 5 пункта 2 части 2 статьи 11 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) путем получения решений в Управлении Росприроднадзора по Еврейской автономной области о предоставлении водных объектов р. Лагарка и р. Листвяничная в пользование.

В целях исполнения решения суда, ОАО «РЖД» 24.07.2014 за исх. № 20Э обратилось в Управление природных ресурсов с заявлением о выдаче решений о предоставлении в пользование водных объектов – р. Лагарка и р. Листвяничная – для сброса сточных вод. Документы, по каждому месту сброса (6 выпусков) приняты заинтересованным лицом 24.07.2014 за вх. № 1535-1540 (л.д. 93-94).

Управление природных ресурсов, подготовив проекты решений о предоставлении водных объектов в пользование - ручья без названия (приток руч. Лагарка) (выпуск № 1), ручья Лагарка (выпуски № 2-4), реки Листвяничная (выпуск № 5), ручья без названия (левый приток р. Листвяничная) (выпуск № 6) – сопроводительными письмами от 30.07.2014 за исх. № 01-15/1350 (том 3, л.д. 46), № 01-15/1355 (том 5, л.д. 46), № 01-15/1354 (том 2, л.д. 46), № 01-15/1353 (том 4, л.д. 46), № 01-15/1352 (том 1, л.д. 46), № 01-15/1351 (том 6, л.д. 43), в целях согласования условий водопользования направило их в Амурское территориальное управление Росрыболовства.

Управление природных ресурсов, не получив в срок до 24.08.2014 ответа Росрыболовства, приняло решения о предоставлении заявителю права пользования испрашиваемыми водными объектами для сброса сточных и дренажных вод с Лагар-Аульского тоннеля Дальневосточной железной дороги.

Для осуществления государственной регистрации в государственном водном реестре решений о предоставлении ОАО «РЖД» права пользования испрашиваемыми водными объектами Управлением природных ресурсов в Амурское БВУ представлены решения о предоставлении водных объектов в пользование.

Амурским территориальным управлением Росрыболовства в Управление природных ресурсов представлены решения об отказе в согласовании условий водопользования проектов решений о предоставлении водных объектов в пользование № 04-24/.

Письмом от 01.09.2014 за исх. № 01-15/1507 Управление природных ресурсов направило Амурскому БВУ решения Амурского территориального управления Росрыболовства об отказе в согласовании условий водопользования проектов решений о предоставлении водных объектов в пользование ОАО «РЖД» (том 6, л.д. 85).

Амурское БВУ, руководствуясь пунктом 9 Правил оформления государственной регистрации в государственном водном реестре договоров водопользования, решений о предоставлении водных объектов в пользование, перехода прав и обязанностей по договорам водопользования, прекращения договоров водопользования, утвержденных приказом Министерством природных ресурсов Российской Федерации от 22.08.2007 № 216, представленные на государственную регистрацию документы отклонило от регистрации по причине их несоответствия требованиям законодательства Российской Федерации.

Управлением природных ресурсов 10.09.2014 вынесены мотивированные отказы за № 01-15/1553, № 01-15/1554, № 01-15/1555, № 01-15/1556, № 01-15/1557, № 01-15/1558 в предоставлении водного объекта или его части на основании решений о предоставлении водного объекта в пользование, со ссылкой на отказ Амурского БВУ в регистрации в государственном водном реестре в связи с отказом в согласовании условий водопользования проектов решений о предоставлении водных объектов в пользование Амурским территориальным управлением Росрыболовства.

Полагая, что названные отказы не соответствуют закону, действующему в момент получения и утверждения положительного заключения по проекту реконструкции Лагар-Аульского тоннеля на участке Облучье-Хабаровск Дальневосточной железной дороги, а также нарушают права и законные интересы заявителя, поскольку лишает возможности исполнить решение Центрального

районного суда г. Хабаровска от 07.04.2014, ОАО «РЖД» обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлениями о признании их незаконными».

Данные обстоятельства в силу ч. 2 и ч.3 ст. 69 АПК РФ не подлежат доказыванию вновь.

В настоящем деле Общество оспаривает одно из решений Управления Росрыболовства, а именно решение от 25.08.2015 № 04-24/4485, которым после рассмотрения представленных ему Управлением природных ресурсов правительства ЕАО документов от ОАО «РЖД» и установив отсутствие документа, подтверждающего согласование с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства строительства и эксплуатации Лагар-Аульского тоннеля на участке Облучье-Хабаровск в ЕАО, Управление Росрыболовства приняло решение об отказе в согласовании условий водопользования проекта Решения управления «О предоставлении водного объекта в пользование (сброс дренажных вод (выпуск № 6) в р. Листвяничная в ЕАО.

Вместе с тем, заявляя о нарушении его прав именно этим решением Обществом не учтено, что при рассмотрении дела № А16-1664/2014 суд, проанализировав действующее законодательство (ст.ст. 5, 11, 23, 26 Водного кодекса РФ, Положение об управлении природных ресурсов правительства ЕАО от 09.02.2010 № 41-па «О реорганизации управления природных ресурсов правительства Еврейской автономной области» (далее - Положение), пришел к однозначному выводу о том, что Управление природных ресурсов в соответствии с возложенными на него задачами является именно тем органом исполнительной власти, который в пределах своей компетенции рационального использования природных ресурсов области с учетом сохранения жизненно важных экосистем региона (пункт 2.1 Положения) осуществляет функции в сфере использования и охраны водных объектов, в том числе предоставляет водные объекты или их части, находящиеся в федеральной собственности и расположенные на территории области, в пользование на основании самостоятельно заключаемых договоров водопользования и самостоятельно принимаемых решений о предоставлении водных объектов в пользование, за исключением случаев, указанных в части 1 статьи 21 ВК РФ.

Применив положения Административного регламента, утвержденного Приказом Минприроды России от 14.09.2011 № 763 «По предоставлению органами государственной власти субъектов Российской Федерации государственной услуги в сфере переданного полномочия Российской Федерации по предоставлению водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, в пользование на основании решений о предоставлении водных объектов в пользование», а также Правила подготовки и принятия решений о предоставлении водного объекта в пользование», утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.12.2006 № 844, суд установил, что конечным результатом предоставления услуги является либо принятие решения о предоставлении заявителю водного объекта, которое направляется на регистрацию в государственном водном реестре, либо мотивированный отказ в предоставлении водного объекта в пользование».

Кроме того, суд пришел к выводу о том, что поскольку ОАО «РЖД» обратилось в уполномоченный орган с заявлением о выдаче решений, то в силу вышеуказанных правовых норм Правил и Административного регламента согласование с Федеральным агентством по рыболовству условий водопользования обязательно (стр. 11 решения суда от 12.03.2015 по делу № А16-1664/2014).

Таким образом, для получения положительного решения о предоставлении водного объекта или его части в пользование, необходимо положительное решение по вопросу согласования условий водопользования проектов решений о предоставлении водных объектов в пользование управлением Росрыболовства.

Между тем фактически усомнившись в выводах суда по делу № А16-1664/2014, Общество обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением об оспаривании решения того органа, который в согласовании условий водопользования отказал и которое было положено в обоснование оспариваемых решений об отказе Управления природных ресурсов в рамках дела №А16-1664/2014.

Процедура получения положительного решения уполномоченного органа произвольна, а строго регламентирована, что представителями лиц, участвующих в деле не оспаривалось.

При этом, что также не отрицалось участниками судебного разбирательства, ОАО «РЖД» по настоящее время осуществляет хозяйственную деятельность на объекте, расположенном на территории, которая в силу своих особенностей подпадает под правовое регулирование различными правовыми актами.

В соответствии со ст. 58 Конституции РФ, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

В развитие конституционных норм законодателем приняты специальные законы, регулирующие те или иные правоотношения в указанной сфере.

Так ч. 1 ст. 23 Водного кодекса РФ определено, что физическое лицо, юридическое лицо, заинтересованные в получении водного объекта или его части, находящихся в федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации, собственности муниципального образования, в пользование в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 11 настоящего Кодекса, обращаются в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные частью 4 статьи 11 настоящего Кодекса, непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг с заявлением о предоставлении такого водного объекта или такой его части в пользование с обоснованием цели, вида и срока водопользования.

Частью 6 данной статьи установлено, что Порядок подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 21, пункта 2 части 2 статьи 11 Водного кодекса РФ предоставление водного объекта, находящегося в федеральной собственности, в пользование для сброса сточных, в том числе дренажных, вод осуществляется на основании решения Правительства.

Как усматривается из документов, представленных Обществом, оно имеет намерение использовать водный объект рыбохозяйственного назначения.

В связи с чем, подлежит применению отраслевой Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон № 166-ФЗ).

Как указано в статье 3 Закона № 166-ФЗ законодательство о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, регулируется указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти.

Частью 1 статьи 50 Закона № 166-ФЗ закреплено, что при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания.

В силу части 2 данной статьи деятельность, указанная в части 1 настоящей статьи, осуществляется только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 3 данной статьи меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания, порядок их осуществления определяются Правительством Российской Федерации.

Порядок, указанный в части 2 ст. 50 Закона № 166-ФЗ закреплен Постановлением Правительства РФ от 30.12.2006 №844, которым утверждены Правила подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование (далее – Правила № 844).

Меры и порядок их осуществления, указанные в ч. 3 ст. 50 Закона № 166-ФЗ утверждены постановлением Правительства РФ от 29.04.2013 № 380 в Положении, которое согласно статье 1 определяет меры по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания, применяемые при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности (далее - планируемая деятельность), оказывающей прямое или косвенное воздействие на биоресурсы и среду их обитания, а также порядок их осуществления.

В соответствии с пунктом 8 Правил № 844 на основании сведений о водном объекте, содержащихся в государственном водном реестре, заинтересованное лицо обращается с заявлением о предоставлении водного объекта в пользование в исполнительный орган государственной власти по месту расположения водного объекта.

Как следует из материалов дела, Общество, являясь заинтересованным лицом в соответствии с названными нормами Водного кодекса РФ и Правил обратилось с соответствующим заявлением в компетентный на принятие требуемого ему решения орган – Управление природных ресурсов Правительства ЕАО. Компетенция данного органа определена Приказом Минприроды России от 14.09.2011 № 763 (зарегистрировано в Минюсте России 11 ноября 2011 г. №22281)

«Об утверждении Административного регламента по предоставлению органами государственной власти субъектов Российской Федерации государственной услуги в сфере переданного полномочия Российской Федерации по предоставлению водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, в пользование на основании решений о предоставлении водных объектов в пользование».

Процедура реализации Правил установлена как самими Правилами, так и Административным регламентом № 763.

В соответствии с пп. «г» пункта 20 Правил пункта 29.2 Административного регламента уполномоченный орган в срок не более 30 дней с даты поступления документов обеспечивает согласование условий водопользования с Федеральным агентством по рыболовству - в случае использования водного объекта рыбохозяйственного значения.

Материалами дела подтверждается, что ОАО «РЖД» обратилось в Управление природных ресурсов Правительства ЕАО с заявлением о предоставлении в пользование водного объекта, приложив некоторые документы.

Уполномоченным органом выполнены мероприятия, предусмотренные пунктом 20 Правил, в том числе рассмотрены представленные документы, выполнен расчет параметров водопользования, определены условия водопользования, и в целях обеспечения согласования условий водопользования с заинтересованными исполнительными органами государственной власти по вопросам, отнесенным к их компетенции, документы направлены в Управление Росрыболовства.

В соответствии с частью 2 статьи 50 Закона № 166-ФЗ постановлением Правительства РФ от 30 апреля 2013 г. № 384 утверждены «Правила согласования Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания» (далее - Правила № 384).

Подпунктом «б» пункта 3 названных Правил закреплено, что территориальные органы Федерального агентства по рыболовству осуществляют согласование: внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности - в случае внедрения указанных процессов и осуществления иной деятельности на территории одного субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 Правил № 384 юридические лица для согласования строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности представляют в Федеральное агентство по рыболовству (его территориальные органы) заявку о согласовании, в которой указывают сведения, предусмотренные данным пунктом и прилагают документы, обозначенные в пункте 5 Правил.

В соответствии с пунктом 6 заявка и прилагаемая к ней документация, указанная в пункте 5 настоящих Правил, представляются заявителем в Федеральное агентство по рыболовству (его территориальные органы) непосредственно либо направляются почтовым отправлением с описью вложения или в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, включая федеральную государственную

информационную систему «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

В силу пункта 8 Правил № 384 Федеральное агентство по рыболовству (его территориальные органы) рассматривает заявку и документацию и принимает решение о согласовании (об отказе в согласовании) в срок, не превышающий 30 календарных дней со дня получения Федеральным агентством по рыболовству (его территориальными органами) заявки и документации.

Согласно пункту 9 решение о согласовании (об отказе в согласовании) деятельности оформляется в виде заключения, которое подписывается руководителем или уполномоченным заместителем руководителя Федерального агентства по рыболовству (его территориального органа).

Отдельного нормативного акта о порядке согласования условий водопользования при принятии решений о предоставлении водного объекта в пользование в настоящее время нет. Вместе с тем, данное обстоятельство не означает невозможности использования уже существующих нормативных актов по аналогии закона.

Как следует из материалов дела, ОАО «РЖД», заинтересованное в получении определенной услуги от компетентных органом одну из необходимых процедур для получения положительного решения о предоставлении водного объекта в пользование и последующего заключения гражданско-правового договора не осуществило: заявки по установленной форме с пакетом документов в управление Росрыболовства не представило.

Поскольку необходимость получения водного объекта в пользование возникла у Общества в настоящее время (2014-2015 г.г.), а деятельность на объекте, а, следовательно, его эксплуатация по проекту Обществом продолжает осуществляться, то ссылки заявителя на отсутствие обязанности по соблюдению действующего законодательства по причине утверждения проекта реконструкции объекта в более ранний период, признаются судом несостоятельными.

В связи с чем, отказ управления Росрыболовства в согласовании условий водопользования проекта Решения о предоставлении водного объекта в пользование (сброс дренажных вод (выпуск № 6) в р. Листвяничная в ЕАО, законен и не нарушает прав Общества при осуществлении им экономической деятельности.

Поэтому ссылки управления Росрыболовства на Закон № 166-ФЗ, Правила № 384, Правила № 380, Правила № 844 являются обоснованными.

Вместе с тем, не согласившись с решением Управления Росрыболовства от 25.08.2014 и, полагая его незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями, заявив ходатайство о восстановлении срока на обращение в суде с заявлением в порядке главы 24 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (ч.4 ст. 198 АПК РФ).

Согласно заявлению, ходатайству об уточнении требований, ходатайству о восстановлении срока, а также следует из пояснений представителей в судебном заседании, Общество настаивает, что оспариваемое решение от 25.08.2014 Управления Росрыболовства ОАО «РЖД» получило в рамках рассмотрения дела № А16-1664/2014, и ранее оно ему не направлялось.

Из рассмотренных судом обстоятельств, следует, что оспариваемое решение адресовано иному лицу. Никаких доказательств его направления в адрес заявителя каким-либо органом либо должностным лицом, ни ответчиком по настоящему делу, ни третьим лицом не представлено, следовательно, оснований утверждать о пропуске срока на оспаривание конкретного решения у Управления Росрыболовства не имеется.

Поэтому срок на оспаривание отказа Управления Росрыболовства признается судом не пропущенным.

Вместе с тем, принимая во внимание изложенное, в удовлетворении заявления ОАО «РЖД» следует отказать.

Судебные расходы за рассмотрение дела в арбитражном суде по правилам ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 29, 110, 167-170, 176, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требования - отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.М. Луговая