



Четвертый арбитражный апелляционный суд
улица Ленина, 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело №А78-9719/2013

«04» апреля 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 04 апреля 2014 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Е.В. Желтоухова, судей В.А. Сидоренко, Е.О. Никифoryк,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Горнорудная компания "Березовое" на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 06 февраля 2014 года по делу №А78-9719/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью Горнорудная компания "Березовое" (ОГРН 1117536002979, ИНН 7536118230) к Зейскому межрайонному отделу государственного контроля, надзора и рыбоохраны (ОГРН 1022200526215 ИНН 2224074852, юридический адрес Амурская область, город Зея, проспект Победы 67-32) об отмене постановления №121-с по делу об административном правонарушении от 29.10.2013 года,

суд первой инстанции, судья Судакова Ю.В.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Бердникова Б.А., представителя по доверенности от 09.01.2014;

от заинтересованного лица: Мельник Е.А., представителя по доверенности от 01.11.2013;

установил:

Заявитель, Общество с ограниченной ответственностью Горнорудная компания "Березовое", обратился в Арбитражный суд с заявлением к Зейскому межрайонному

отделу государственного контроля, надзора и рыбоохраны с требованием об отмене постановления №121-с по делу об административном правонарушении от 29.10.2013.

Решением суда первой инстанции от 06 февраля 2014 заявителю отказано в удовлетворении требований.

Принимая указанное решение, суд первой инстанции исходил из следующего.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о соблюдении административным органом порядка привлечения Общества к административной ответственности.

Общество, не согласившись с выводами суда первой инстанции, заявило апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, требования удовлетворить.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, пояснив, что суд первой инстанции неправильно установил фактические обстоятельства в части проведения проверочных мероприятий и положил в основание решения доказательства полученные незаконно.

Представитель административного органа в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласился и просил отказать в её удовлетворении.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена судом апелляционной инстанции на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет 05.03.2014.

Согласно пункту 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке частей 1, 6 статьи 121, статей 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права и заслушав доводы сторон, пришел к следующим выводам.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку заявлялись в суде первой инстанции, где им дана полная и надлежащая оценка.

Оспариваемым постановлением №121-с от 29.10.2013, общество признано виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в размере 200 000 руб.

Диспозиция данной статьи предусматривает ответственность за использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности.

Как следует из оспариваемого постановления от 29.10.2013, протокола об административном правонарушении от 15.10.2013, обществу вменяется то, что оно 15.10.2013 в Амурской области в Тындинском районе на удалении 37 км. от п. Усть-Уркима на верхнем течении ручья Сивагли осуществляет хозяйственную деятельность в водоохранной зоне ручья Сивагли, составляющей 100 м. в соответствии с ч. 4 ст. 65 Водного кодекса Российской Федерации, при отсутствии согласования с Федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства, чем нарушены требования ст.50 Федерального закона от 20.12.04 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Водного кодекса Российской Федерации, ст. 22, 28 Федерального закона от 24.04.1995 N 52-ФЗ "О животном мире", Постановления Правительства РФ от 30.04.2013 г. № 384 «О согласовании Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрение новых технологических процессов, влияющих на состояние водных биологических ресурсов и среду их обитания», «Положения об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах СССР» Утвержденного Постановлением Совета Министров СССР от 15.09.1958 г. № 1045.

Указанная производственная деятельность выразилась в том, что на участке работ по освоению месторождения россыпного золота, Общество ведет работы по разработке месторождения россыпного золота двумя промприборами, на которые автотранспортом подается порода с карьеров, расположенных в русловой части руч. Сивагли и его водоохранной зоне. Для работы верхнего промприбора вода забирается из руч. Сивагли, для нижнего промприбора проводится забор воды из руч. Молодежка. Отработанная технологическая вода без очистки сбрасывается с верхнего прибора в руслоотводную канаву, проходящую по правому борту месторождения. С нижнего промприбора технологическая вода без очистки по канаве сбрасывается в руч. Сивагли. На участке работ отсутствуют фильтрационные отстойники.

В нижней части руслоотводная канава выброшена на рельеф местности, вода с большим содержанием ила перемещается по рельефу, заливая естественную растительность - мхи, кустарники, лесной массив. В нижней части разрабатываемого месторождения в водоохранной зоне р. Сивагли свален лес на площади 100 м x 180 м. В 350-400 м ниже отвалов рабочего полигона наблюдается сброс неочищенной технологической воды из руслоотводной канавы в естественное русло ручья по рельефу местности.

Из части 1 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации следует, что водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается

специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

Положения части 2 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации указывают, что в границах водоохранных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности.

Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 КоАП Российской Федерации, выступают действия, выражающиеся в использовании водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности.

Состав данного административного правонарушения является формальным, виновное лицо привлекается к административной ответственности вне зависимости от наступления вредных последствий.

Суды первой инстанции правомерно применил нормы статьи 50 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (далее - Закон N 166-ФЗ), определяющей, что при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания (часть 1); деятельность, указанная в части 1 настоящей статьи, осуществляется только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 2).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2013 г. № 384 «О согласовании Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрение новых технологических процессов, влияющих на состояние водных биологических ресурсов и среду их обитания» (далее правил №384), в целях предотвращения или снижения воздействия такой деятельности на водные биологические ресурсы и среду их обитания установлен порядок согласования размещения хозяйственных и иных объектов, а также внедрения новых технологических процессов, влияющих на состояние водных биологических ресурсов и среду их обитания.

В соответствии с пунктом 4 Правил N 384 юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, планирующие размещение хозяйственных и иных объектов или внедрение новых технологических процессов, влияющих на состояние водных биологических ресурсов и среду их обитания, представляют в Федеральное агентство по рыболовству или его территориальные органы заявку на согласование размещения хозяйственных и иных объектов или внедрения новых технологических процессов, влияющих на состояние водных биологических ресурсов и среду их обитания.

Исходя из этого, суд апелляционной инстанции отклоняет довод общества, что отсутствие необходимого согласования с административным органом не может являться основанием для привлечения ООО ГК «Березовое» к административной ответственности.

Указанное, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствует о наличии в действиях общества противоправного деяния охватываемого объективной стороной ч. ст.8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела, общество в силу своего правового статуса не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению нарушенных им правил и норм, в то время как, согласно материалам дела у него имелась такая возможность.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что материалами дела подтверждается наличие в действиях общества состава правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности судом не установлено, законный представитель общества о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела уведомлён был надлежащим образом.

Суд апелляционной инстанции не принимает доводы апелляционной жалобы о том, что административный орган провел проверочные мероприятия общества с нарушением Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, деятельность общества в водоохранной зоне водного объекта установлена не в результате мероприятий, проводимых в порядке указанного закона, а в результате инспектирования и обследования самого водного объекта, в результате чего и была установлена хозяйственная деятельность данного общества.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Как правильно указал суд первой инстанции, проведение рейдового мероприятия осуществляется согласно требований части 1 ст. 43.2 Федерального закона от 20.12.04 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» с целью установления фактов нарушения настоящего закона, а также установления юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся возможными нарушителями природоохранного законодательства, что не подпадает под действие Закона № 294-ФЗ, а в случае обнаружения наличия составов административного правонарушения, реализуются требования ст. 28.1, ст. 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представление решения о согласовании №13/429/04 проведения горных работ от 14.10.2013, не освобождает общество от ответственности за правонарушение совершенное 15.10.2013.

Размер санкции определен обществу в минимальном размере с учетом требований ч. 1 и 3 ст. 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах срока установленного ст.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе заявителю в удовлетворении требований.

При таких фактических обстоятельствах и правовом регулировании у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют законные основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Суд, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от «06» февраля 2014 года по делу №А78-9719/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий судья

Е.В. Желтоухов

Судьи

Е.О. Никифoryк

В.А. Сидоренко