

Печать

Информация по делу

Дело № 21-97/2013 г.

РЕШЕНИЕ**по делу об административном правонарушении**

05 марта 2013 года гор. Хабаровск

Судья Хабаровского краевого суда Старков Ю.Г., рассмотрев протест и.о. Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора Егорова А.В. на решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 19 декабря 2012 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 8.42 КоАП РФ, в отношении **Ромакина С.В.**, <данные изъяты>

установил:

10 октября 2012 г. постановлением начальника Троицкого межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны ФИО1 № Ромакин С.В. за нарушение п.4 ч.15 ст.65 Водного кодекса РФ привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.8.42 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 19 декабря 2012г. постановление должностного лица оставлено без изменения, протест оставлен без удовлетворения.

Не согласившись с решением судьи Нанайского районного суда Хабаровского края исполняющим обязанности Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора Егоровым А.В. в Хабаровский краевой суд принесен протест, названный им «апелляционным представлением», в котором он просит отменить решение суда в связи с его незаконностью.

Изучив доводы протеста, заслушав пояснения помощника Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора Усевич В.В., дополнившего протест пунктом 2 – о прекращении производства по делу за отсутствием состава правонарушения, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 65 Водного кодекса РФ водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

Согласно ч.15 указанной статьи в границах водоохранных зон запрещаются, в том числе движение и стоянка транспортных средств, за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие.

За нарушение специального режима осуществления хозяйственной и иной деятельности на прибрежной защитной полосе водного объекта, водоохранной зоны водного объекта либо режима осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения статьей 8.42 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГТТГ. Ромакин С.В., управляя транспортным средством, произвел проезд на автомашине в границах водоохранной зоны <адрес>, после чего остановил (осуществил стоянку) автомобиля в 1 метре от уреза воды, чем нарушил специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности на прибрежной защитной полосе и водоохранной зоны водного объекта.

При составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также положения ст.51 Конституции РФ Ромакину С.В. были разъяснены, последний не оспаривал, что ДД.ММ.ГТТГ осуществил проезд и стоянку транспортного средства в 1 метре от уреза воды, то есть в границах водоохранной зоны.

Принимая решение об отказе в удовлетворении протеста прокурора на постановление по делу об административном правонарушении, судья районного суда пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для его отмены не имеется. Судьей первой инстанции правильно определены, имеющие значение для дела обстоятельства, исследованы все представленные по делу доказательства, оценка которых произведена в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, которые в своей совокупности свидетельствуют о том, что Ромакиным С.В. было совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.1 ст.8.42 КоАП РФ. Оснований не согласиться с выводами суда не имеется, поскольку они подтверждаются материалами дела.

Доводам, изложенным в протесте прокурора, была дана оценка судьей районного суда, с которой следует согласиться. Протест на решение Нанайского районного суда иных доводов не содержит. Аналогичные доводы протеста сводятся к

переоценке установленных судом обстоятельств дела и не могут повлечь отмену оспариваемого судебного решения, поскольку изложенных в них выводов, не опровергают.

Факт совершения Ромакиным С.В. административного правонарушения должным образом установлен, административное наказание назначено в соответствии с санкцией ч.1 ст.8.42 КоАП РФ и положениями ст. 4.1 КоАП РФ.

Существенных нарушений процессуальных норм в ходе производства по делу об административном правонарушении, которые могли бы повлечь признание судебного решения незаконным и необоснованным, не установлено, в связи с чем, оснований для отмены судебного решения не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

р е ш и л:

Решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 19 декабря 2012г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, в отношении **Ромакина С.В.** оставить без изменения, протест и.о. Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора Егорова А.В. – без удовлетворения.

Судья

Хабаровского краевого суда Ю.Г. Старков