

Печать

Информация по делу

Дело № 21-95/2013 г.

РЕШЕНИЕ**по делу об административном правонарушении**

05 марта 2013 года гор. Хабаровск

Судья Хабаровского краевого суда Старков Ю.Г., рассмотрев протест и.о. Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора Егорова А.В. на решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 19 декабря 2012 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 11.8 КоАП РФ, в отношении **Султанова Д.И.**, <данные изъяты>

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника Троицкого межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее – должностное лицо) ФИО1 от 10 октября 2012г. Султанову Д.И. назначено административное наказание по ч.1 ст.11.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 19 декабря 2012г. постановление должностного лица оставлено без изменения, а протест Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора Губанова Д.В. – без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, исполняющим обязанности Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора Егоровым А.В., в Хабаровский краевой суд принесен протест, названный им «апелляционным представлением», в котором он просит отменить решение судьи районного суда, утверждая о процессуальных нарушениях, допущенных должностным лицом.

Изучив доводы протеста, заслушав пояснения помощника Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора Усевич В.В., дополнившего протест пунктом 2 – о прекращении производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Частью 1 ст. 11.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление судном (в том числе маломерным, подлежащим государственной регистрации), не зарегистрированным в установленном порядке, либо не прошедшим технического осмотра (освидетельствования), либо не несущим бортовых номеров или обозначений.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГТТГ Султанов Д.И., управлял маломерным судном с подвесным мотором, которое не прошло технический осмотр и не несло на себе бортовых номеров. Присутствуя лично при составлении протокола об административном правонарушении, Султанов Д.И. вышеуказанный факт не оспаривал, при этом ему были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также положения ст.51 Конституции РФ. В протоколе правонарушителю были доведены место и время рассмотрения дела об административном правонарушении. Копию протокола он получил, кроме того, тогда же собственноручно ходатайствовал о рассмотрении протокола без своего участия. Соответственно, Султанов Д.И. не явился на рассмотрение материалов дела, и постановление о назначении административного наказания было вынесено в его отсутствие.

Жалобу на постановление должностного лица Султанов Д.И. не подал, следовательно, не считает нарушенными свои права, в том числе и право на участие при рассмотрении дела. Кроме этого Султанов Д.И. представил в судебное заседание копию чека от ДД.ММ.ГТТГ об уплате штрафа.

Законодательство об административной ответственности не содержит запрета на извещение должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, о времени и месте рассмотрения материалов дела вышестоящим должностным лицом того же административного органа.

Поэтому уведомление Султанова Д.И. о времени и месте рассмотрения дела является надлежащим, что правильно установлено судом первой инстанции.

Процессуальные документы составлены правомочными должностными лицами и оформлены в соответствии с требованиями ст.ст. 28.2, 29.10 КоАП РФ. В протоколе вопреки доводам протеста указан документ удостоверяющий личность – удостоверение на право управления маломерным судном. В соответствии с приложением 3 к Правилам аттестации граждан на право управления маломерным судном (в редакции приказа МЧС РФ от 27.11.2006 N 690) удостоверение имеет необходимые для идентификации личности реквизиты: ФИО, дата и место рождения, фотографию. В постановлении должностного лица указаны как норма КоАП РФ, по которой Султанов Д.И. признан виновным, так и назначенное административное наказание.

Оснований для переоценки установленных судом при рассмотрении дела обстоятельств, к чему сводятся доводы жалобы, не имеется.

Факт совершения Султановым Д.И. административного правонарушения должным образом установлен, административное наказание назначено в соответствии с санкцией ч.1 ст.11.8 КоАП РФ и положениями ст. 4.1 КоАП РФ.

Существенных нарушений процессуальных норм в ходе производства по делу об административном правонарушении, которые могли бы повлечь признание судебного решения незаконным и необоснованным, не установлено, в связи с чем, оснований для отмены судебного решения не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

р е ш и л:

Решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 19 декабря 2012 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.11.8 КоАП РФ, в отношении **Султанова Д.И.** оставить без изменения, протест и.о. Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора Егорова А.В. – без удовлетворения.

Судья

Хабаровского краевого суда Ю.Г. Старков