

Печать

Информация по делу

Дело № 21-96/2013 г.

РЕШЕНИЕ**по делу об административном правонарушении**

05 марта 2013 года гор. Хабаровск

Судья Хабаровского краевого суда Старков Ю.Г., рассмотрев протест и.о. Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора Егорова А.В. на решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 19 декабря 2012 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 8.42 КоАП РФ, в отношении **Балакшина А.В.**, <данные изъяты>

у с т а н о в и л:

10 октября 2012 г. постановлением начальника Троицкого межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны ФИО1 №, Балакшин А.В. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.8.42 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 19 декабря 2012г. постановление должностного лица оставлено без изменения, протест оставлен без удовлетворения.

Не согласившись с решением судьи Нанайского районного суда Хабаровского края и.о. Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора Егоровым А.В. в Хабаровский краевой суд принесен протест, в котором он просит отменить решение суда в связи с его незаконностью, производство по делу прекратить.

Изучив доводы протеста, заслушав пояснения помощника Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора Усевич В.В., исследовав материалы дела, оснований для отмены решения суда не нахожу.

В соответствии с ч.1 ст. 65 Водного кодекса РФ водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

Согласно ч.15 указанной статьи в границах водоохраных зон запрещаются, в том числе движение и стоянка транспортных средств, за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие.

За нарушение специального режима осуществления хозяйственной и иной деятельности на прибрежной защитной полосе водного объекта, водоохранной зоны водного объекта либо режима осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения статьей 8.42 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГТТГ Балакшин А.В., управляя транспортным средством, произвел проезд на автомашине в границах водоохранной зоны <адрес>, после чего остановил (осуществил стоянку) автомобиля в 3 метрах от береговой линии, чем нарушил специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности на прибрежной защитной полосе и водоохранной зоны водного объекта.

При составлении протокола об административном правонарушении Балакшин А.В. не оспаривал, что ДД.ММ.ГТТГ осуществил проезд и стоянку транспортного средства в 3 метрах от уреза воды, то есть в границах водоохранной зоны.

Принимая решение об отказе в удовлетворении протеста прокурора на постановление по делу об административном правонарушении, судья районного суда пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для его отмены не имеется. Судьей первой инстанции правильно определены, имеющие значение для дела обстоятельства, исследованы все представленные по делу доказательства, оценка которых произведена в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, которые в своей совокупности свидетельствуют о том, что Балакшиным А.В. было совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.1 ст.8.42 КоАП РФ. Оснований не согласиться с выводами суда не имеется, поскольку они подтверждаются материалами дела.

При составлении протокола об административном правонарушении Балакшину А.В. были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также положения ст.51 Конституции РФ. Из протокола также следует, что при его составлении Балакшин А.В. был уведомлен о том, что 10 октября 2012 г. в 11 час. 00 мин. в отношении него состоится

рассмотрение дела об административном правонарушении, о чем свидетельствует его подпись. При подписании протокола Балакшиным А.В. заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

При таких обстоятельствах утверждение прокурора о том, что Балакшин А.В. не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела несостоятельно и не может повлечь отмену судебного решения, как и указание в протоколе п.15 ч.4 ст.65 Водного кодекса РФ вместо п.4 ч. 15 ст.65, что является явной технической ошибкой (опиской). В мотивировочной части постановления описано событие правонарушения, норма закона, несоблюдение которой инкриминировано в вину Балакшину А.В., а также КоАП РФ в соответствии с которой ему назначено наказание.

Факт совершения Балакшиным А.В. административного правонарушения должным образом установлен, административное наказание назначено в соответствии с санкцией ч.1 ст.8.42 КоАП РФ и положениями ст. 4.1 КоАП РФ.

Существенных нарушений процессуальных норм в ходе производства по делу об административном правонарушении, которые могли бы повлечь признание судебного решения незаконным и необоснованным, не установлено, в связи с чем, оснований для отмены судебного решения не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

р е ш и л:

Решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 19 декабря 2012 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, в отношении **Балакшина А.В.** оставить без изменения, протест и.о. Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора Егорова А.В. – без удовлетворения.

Судья

Хабаровского краевого суда Ю.Г. Старков