



Арбитражный суд Амурской области  
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163  
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48  
<http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

07 мая 2014 года

Дело № А04-5942/2013

29.04.2014 – дата объявления резолютивной части решения

07.05.2014 – дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Курмачева Дениса Валерьевича

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания А.А.Михайловой

рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Золотодобывающее предприятие «Коболдо» (ОГРН 1022801004984, ИНН 2825001400)

к Зейскому межрайонному отделу государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (ОГРН 1092721000459, ИНН 2721164961)

об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействий) государственных органов, должностных лиц

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Кириченко Ю.И., по доверенности от 23.12.2013.

установил:

в Арбитражный суд Амурской области обратилось открытое акционерное общество золотодобывающее предприятие «Коболдо» (далее по тексту – заявитель, общество) с требованием о признании незаконным предписание старшего государственного инспектора Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбохраны Г.А.Зориной от 26.07.2013 № 5.

Определением от 17.09.2013 суд приостановил производство по настоящему заявлению до вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение по существу дела № А04-5940/2013, находящегося в производстве Арбитражного суда Амурской области.

Решением Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-5940/2013 от 19.09.2013 в удовлетворении заявления ОАО «Золотодобывающее предприятие «Коболдо» об отмене постановления Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству по делу об административном правонарушении от 08.08.2013 № 96-с, которым заявитель был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 руб., отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2013 решение от 19.09.2013 оставлено без изменений.

Постановлением ФАС ДВО от 19.02.2014 решение от 19.09.2013 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2013 по делу № А04-5940/2013 оставлены без изменения.

Определением от 18.03.2014 производство по делу возобновлено.

Заявителем в судебное заседание 27.03.2014 были направлены уточненные требования, в которых заявитель просил признать незаконным предписание старшего государственного инспектора Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбохраны Г.А.Зориной от

26.07.2013 № 5 в части возложения обязанности построить руслоотводную канаву на участке р. Пикан (пункт 3) и представления заявок на выполнение рыбоводно мелиоративных мероприятий (пункт 4). В остальной части (пункты 1, 2) просил прекратить производство по делу, в связи с отказом.

Уточнение судом было принято в порядке ст. 49 АПК РФ.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ. В адрес суда направил пояснение, из которого следует, что оспариваемые пункты предписания незаконно возлагает на общество обязанности по строительству гидротехнического сооружения – руслоотводной канавы и обязанность предоставить заявки, что повлечет за собой финансовые затраты. Кроме того, считает, что указанные в предписании требования нарушают права и интересы общества, т.к. на последнее возложена незаконная обязанность совершить действия, которые на момент выдачи предписания общество не должно было совершать. Просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик требования не признал. Указал, что общество должно соблюдать условия согласования специального режима осуществления хозяйственной деятельности в водоохранных зонах водных объектов, необходимых для предупреждения или уменьшения негативного воздействия на водные биологические ресурсы и среду их обитания. Кроме того, общество не имело права отступать от условий и порядка выполнения требований технических проектов. Просит в удовлетворении требований отказать.

Исследовав материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.

На основании Распоряжения Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 22.05.2013 № 049 в отношении ОАО «ЗДП Коболдо» проводились мероприятия по плановой проверке.

26 июля 2013 года составлен акт о выявленных нарушениях в ходе проведения плановой проверки:

При обследовании территории участка разработки месторождения россышного золота, находящегося в долине р. Гарь 1, пр. пр. р. Гарь 3 установлено, что участок работ расположен на удалении 1,5 км от автодорожного моста автодороги Ясный - Октябрьский, вниз по течению р. Гарь 1 в Зейском районе Амурской области. В водоохраной зоне р. Гарь 1 установлена баня в 28 м от уреза воды, складированы дрова, зола из бани размещается непосредственно в водоохраной зоне р. Гарь 1. Сточные воды из бани попадают на поверхность земли в водоохраной зоне р. Гарь 1 в 23 м от уреза воды.

При обследовании территории участка разработки месторождения россышного золота р. Гарь Вторая, пр. пр. р. Гарь 3 установлено, что участок работ расположен в среднем течении реки р. Гарь Вторая в Зейском районе Амурской области. При осуществлении работ используется два прибора для промывки породы, каждый прибор обеспечивается водой из 2 отдельных рабочих отстойников оборотного водоснабжения, соединенных между собой трубами. Согласно техническому проекту технологическая вода должна очищаться в трех фильтрационных отстойниках, созданных ниже рабочих отстойников оборотного водоснабжения, отстаиваясь и дренируя через тело дамб. Параметры дамб рабочих (отстойников оборотного водоснабжения) и фильтрационных отстойников должны быть выполнены в соответствии с требованиями технического проекта. На полигоне в районе нижнего прибора (по направлению течения реки) дамба рабочего отстойника оборотного водоснабжения не соответствует параметрам по высоте и ширине по гребню, имеет проложенную канаву для сброса избыточной воды. Три фильтрационных отстойника для очистки воды отсутствуют, из рабочего отстойника оборотного водоснабжения неочищенная технологическая вода сбрасывается на рельеф, затопив канавы старых дражных отвалов и выросший на отвалах лес в водоохранной зоне реки. По канавам старых дражных разработок неочищенная вода стекает в реку. В местах стока воды в реку по отдельным канавам, бульдозерами сделаны временные бурты,

преграждающие стоки неочищенной воды в реку на расстоянии от уреза воды реки Гарь Вторая 14,7 м, 22,4 м, 54 м, параметры буртов протяжённостью от 6 м до 20 м, высотой от 0,5 м до 1,5 м и шириной от 1,3 до 3 м по основанию. На рабочем полигоне под дизельгенераторами, обеспечивающими подачу воды на промприборы для промывки золотосодержащей породы, имеются разливы ГСМ на грунт.

При обследовании территории участка разработки месторождения россыпного золота р. Пикан (бассейн р. Зея), расположенного в 12 км от г. Зея, в месте пересечения ЛЭП-500 и р. Пикан установлено, что на участке работ расположены рабочие и фильтрационный отстойники. Дамба фильтрационного отстойника выполнена с нарушением требований к горнотехническим сооружениям, ее ширина по гребню в некоторых местах составляет 90 см, вместо 5,0 м, указанных в техпроекте. Отсутствует руслоотводная канава, вследствие чего русло реки Пикан выведено на рельеф местности. Наблюдается затопление лесного массива и примыкающих к данной территории лугов. В 10,8 м от рабочего отстойника на открытой местности находится металлическое ведро, наполненное нефтепродуктами.

Предприятием не представлены заявки на выполнение рыбохозяйственно-мелиоративных мероприятий (ущербов) при разработке месторождений россыпного золота р. Гарь 1, р. Гарь 2, р. Иликан, ручей Тальцовый, р. Улунга, р. Пикан за 2013 г.

26 июля 2013 года ОАО ЗДП «Коболдо» выдано предписание, которым предписано устранить выявленные нарушения:

1. На участке р. Гарь 1 баню установить за пределами водоохраной зоны реки Гарь 1, т.е. за пределами 100 м. водоохраной зоны;
2. На участке р. Гарь 2 обустроить фильтрационные отстойники, предусмотренные проектом, параметры дамб рабочих отстойников привести в соответствие с техпроектом. Убрать загрязненный ГСМ грунт на рабочем полигоне из –под дизельгенератора;
3. На участке р. Пикан дамбу фильтрационного отстойника привести в

соответствие с техпроектом, построить руслоотводную канаву для отвода поверхностного стока. Убрать металлическое ведро с нефтепродуктами, находящееся в 10,8 м. от рабочего отстойника;

4. Представить заявки на выполнение рыбоводно-мелиоративных мероприятий (ущербов) при разработке месторождений россыпного золота р. Гарь 1, р. Гарь 2, р. Иликан, руч. Тальцовый, р. Улунга, р. Пикан за 2013 год.

Данные обстоятельства явились поводом для обращения заявителя в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным предписания старшего государственного инспектора Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Г.А.Зориной от 26.07.2013 № 5 (с учетом уточнений) в части возложения обязанности построить руслоотводную канаву на участке р. Пикан (пункт 3) и представления заявок на выполнение рыбоводно-мелиоративных мероприятий (пункт 4).

Оценив изложенные обстоятельства и доводы сторон, суд приходит к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для удовлетворения такого заявления необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) закону или

иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 34 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Согласно части 1 статьи 50 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания.

Согласно части 2 статьи 50 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" деятельность, указанная в части 1 настоящей статьи, осуществляется только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В частях 1 и 2 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации определено, что водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим

осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира. В границах водоохранных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2013 N 384 утверждены Правила согласования Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания.

Правила устанавливают порядок согласования Федеральным агентством по рыболовству (его территориальными органами) строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания (пункт 1 Правил).

Территориальные органы Федерального агентства по рыболовству осуществляют согласование:

а) строительства и реконструкции объектов капитального строительства - в случае строительства и реконструкции указанных объектов на территории одного субъекта Российской Федерации;

б) внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности - в случае внедрения указанных процессов и осуществления иной деятельности на территории одного субъекта Российской Федерации (пункт 3 Правил).

В силу пункта 4 Правил юридические и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (далее - заявители), для согласования строительства и реконструкции объектов капитального строительства,

внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности представляют в Федеральное агентство по рыболовству (его территориальные органы) заявку о согласовании (далее - заявка), в которой указывают сведения:

а) о заявителе:

полное и сокращенное (при наличии) наименования юридического лица, его организационно-правовая форма и место нахождения;

фамилия, имя, отчество и место жительства физического лица (индивидуального предпринимателя);

б) о документации, прилагаемой к заявке.

Таким образом, заявитель должен был согласовать с уполномоченным органом условия и ограничения, необходимые для предупреждения или уменьшения негативного воздействия на водные биологические ресурсы и среду их обитания.

Из материалов дела следует, что на момент проведения проверки, т.е. по состоянию на 26.07.2013 на месторождении россыпного золота р. Пикан, разрабатываемом Обществом отсутствует руслоотводная канава, вследствие чего русло реки Пикан выведено на рельеф местности. Наблюдается затопление лесного массива и примыкающих к данной территории лугов, что подтверждается представленными в дело фотоматериалами, что и не оспаривается самим заявителем.

В соответствии с Техническим проектом разработки месторождения россыпного золота в долинах в т.ч. р. Пикан (бассейн р. Зея) в Зейском районе Амурской области на 2009 -2016гг. (стр. 4), предусмотрено строительство руслоотводной канавы для отвода р. Пикан в доль левого борта и нижней границы россыпи соответствующего профиля.

Как следует из пояснений представителя ответчика, и что подтверждается материалами проверки, а так же сведениями об обследовании участка в период судебного разбирательства, заявителем с момента начала разработки месторождения россыпного золота и по

настоящее время не предпринимались действия по строительству руслоотводной канавы.

Доказательств обратного заявителем не представлено, отсутствуют акты выполненных работ, сведения о смете, затратах на строительство, и иные документы, подтверждающие строительство предусмотренной проектом канавы.

Доводы заявителя сводятся к невозможности обнаружения отсутствия руслоотводной канавы в период проверки, как это установлено судебными актами по делу № А04-5940/2013.

Однако, специалистами ответчика проверка была проведена 18.07.2013 г., то есть до объявления чрезвычайной ситуации и до 24.07.2013 г., когда была проведена проверка сотрудниками Росприроднадзора.

Учитывая отсутствие доказательств строительства руслоотводной канавы в соответствии с проектом, предписание в этой части не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Следовательно, в удовлетворении требования о признании предписания незаконным в части возложения обязанности построить руслоотводную канаву на участке р. Пикан (пункт 3), следует отказать.

Требование заявителя о признании предписания незаконным в части представления заявок на выполнение рыбоводно мелиоративных мероприятий (пункт 4) также удовлетворению не подлежит, в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 9 Правил организации искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов, а также подготовки и заключения договора на искусственное воспроизводство водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2012 N 174 (действовавшее в период проведения проверки), заявки на осуществление мероприятий представляются в Федеральное агентство по рыболовству в год, предшествующий году выполнения мероприятий, или в год осуществления

мероприятий, но не позднее 30 июля года осуществления мероприятий - в случае, если юридическое лицо (индивидуальный предприниматель) планирует осуществлять мероприятия без предоставления водных биоресурсов в пользование. Срок рассмотрения Федеральным агентством по рыболовству заявки на осуществление мероприятий для включения (отказа во включении) мероприятий, указанных в этой заявке, в план или внесения в него изменений составляет 50 дней со дня поступления заявки на осуществление мероприятий.

Срок подачи заявки на осуществление мероприятий по искусственному воспроизводству водных биологических ресурсов, предусмотренный указанными Правилами № 174 в период проведения плановых проверочных мероприятий не истек, однако поскольку такая обязанность законодателем предусмотрена, то ОАО ЗДП «Коболдо» обязано исполнить предписание в части представления заявки с соблюдением установленных законом сроков - предписание выдано 26.07.2013 г., срок истекает 30.07.2013 г.

При этом права и законные интересы общества при исполнении нормативного правового акта не нарушаются.

Вывод судов об отсутствии оснований для привлечения к административной ответственности в этой части не свидетельствует о незаконности предписания.

В рамках рассмотрения данного дела заявитель должен подтвердить, какие права и законные интересы нарушены ненормативным правовым актом (пункт 3 части 1 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), однако таких документально подтвержденных пояснений суду не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения требований.

В части требования о признании незаконным предписания по установлению на участке р. Гарь 1 бани за пределами водоохраной зоны реки Гарь 1, т.е. за пределами 100 м. водоохраной зоны (пункт 1) и обустройении на участке р. Гарь 2 фильтрационных отстойников, предусмотренных проектом, параметры дамб рабочих отстойников привести в соответствие с техпроектом. Убрать загрязненный ГСМ грунт на рабочем полигоне из –под дизельгенератора (пункт 2), производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В силу пункта 2, пункта 5 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично. Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Исследовав мотивы отказа от заявленных требований, суд счел, что он соответствует части 5 статьи 49 АПК РФ, не противоречит закону и не нарушает права других лиц. Суд считает необходимым принять отказ заявителя от поддержания требований.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец (заявитель) отказался от иска (заявления) и отказ принят арбитражным судом.

В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (пункт 3 статьи 151 АПК РФ).

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя и не подлежат пропорциональному разделению, поскольку заявлено требование неимущественного характера.

Руководствуясь ст. 110, п. 4 ч. 1 ст. 150, 167-170, 180, 201 АПК РФ, суд  
решил:

В удовлетворении требований о признании предписания старшего государственного инспектора Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбохраны Г.А.Зориной от 26.07.2013 № 5 в части возложения обязанности построить руслоотводную канаву на участке р. Пикан (пункт 3) и представления заявок на выполнение рыбоводно-мелиоративных мероприятий (пункт 4), заявителю отказать.

В остальной части производство по делу прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестой Арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск).

Судья

Д.В. Курмачев