

сечать

Решение по административному делу - второй пересмотр

Информация по делу №21-400/2015

Дело № 21-400/2015

## РЕШЕНИЕ

по жалобе на решение по делу об административном правонарушении

г.Хабаровск 11 июня 2015 года

Судья Хабаровского краевого суда Дмух Л.Н., рассмотрев жалобу законного представителя ООО «Модуль-ДВ» Добродеева Р.И. на решение судьи суда района имени Лазо Хабаровского края от 17 марта 2015 года по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, в отношении ООО «Модуль-ДВ», юридический <адрес>

установила:

Постановлением и.о. начальника Хорского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Росрыболовства ФИО1 № от 23 декабря 2014 года юридическое лицо – ООО «Модуль-ДВ» привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.8.42 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Данным постановлением юридическое лицо признано виновным в нарушениях природоохранного законодательства, выявленных в ходе выездной плановой проверки 08 декабря 2014 года в 13 часов на территории <адрес>, и <адрес>, и выразившихся в том, что при производстве лесозаготовительных работ без согласования с Амурским территориальным управлением Росрыболовства в водоохранной зоне ключа Кедровый расположены погрузочные площадки, штабеля древесины, трактор <данные изъяты> автомашина <данные изъяты>, жилые вагончики, склады ГСМ, а по водоохранной зоне и руслу ключа безмянного (без названия) организовано движение тракторной техники.

Решением судьи суда района имени Лазо Хабаровского края от 17 марта 2015 года постановление оставлено без изменения.

Законный представитель ООО «Модуль-ДВ» Добродеев Р.И. обратился в Хабаровский краевой суд с жалобой, в которой просит отменить постановление и решение, и прекратить производство по делу, ссылаясь на то, что административный орган превысил установленные сроки проведения проверки, что влечет отмену ее результатов; сообщение ФБГУ «Амуррыбвод» является недопустимым доказательством.

Законный представитель юридического лица, должностное лицо Росрыболовства, вынесшее постановление, извещенные о месте и времени рассмотрения жалобы, в суд не явились, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали.

Изучив доводы жалобы, заслушав защитников ФИО2, ФИО3, представителя административного органа Зюкина М.А., исследовав материалы дела, оснований для удовлетворения жалобы не нахожу.

Частью 1 ст.8.42 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности.

Факт совершения юридическим лицом указанного административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе актом проверки (л.д.12-14), протоколом об административном правонарушении (л.д.15-16).

Кроме того, выявленные нарушения не оспариваются законным представителем в жалобе.

Довод жалобы о превышении административным органом установленных сроков проведения проверки: вместо 50 рабочих часов – 26 рабочих дней, опровергается актом проверки, согласно которому проверка проводилась: 07 ноября 2014 года с 10 до 15 часов продолжительностью 4 часа, 10 ноября 2014 года с 09 до 15 часов продолжительностью 5 часов, 08 декабря 2014 года с 09 до 18 часов продолжительностью 8 часов, 12 декабря 2014 года с 09 до 11 часов продолжительностью 2 часа, общая продолжительность проверки 19 часов в течение 4 дней.

При этом продолжительность непосредственно выездной проверки, проведенной 08 декабря 2014 года, составила 8 часов.

Акт проверки подписан законным представителем юридического лица без замечаний. Таким образом, сроки проведения проверки не нарушены.

Истребованные и изученные административным органом документы: Устав ООО «Модуль-ДВ», выписка из ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, приказ о назначении руководителя проверяемого лица, доверенность на представление интересов юридического лица,

согласование размещения хозяйственных и иных объектов с АТУ Росрыболовства относятся к предмету проверки. Поэтому требование этих документов не является грубым нарушением, предусмотренным п.5 ч.2 ст.20 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ и влекущим недействительность результатов проверки.

Вопреки доводу жалобы оснований для признания сообщения ФБГУ «Амуррыбвод» (л.д.28) недопустимым доказательством не имеется. Дата выдачи сообщения – 02 февраля 2015 года не свидетельствует об изменении статуса водного объекта.

Кедровый протяженностью 15 км является рекой, левым притоком р.Кабибыла (бассейн р.Катэн), водоток горного типа; ручей без названия протяженностью 4 км является правобережным притоком реки Кедровый (бассейн р.Катэн), водоток горного типа.

Обиходное название указанных водных объектов как «ключ» также не изменяет их статус и не опровергает установленное место совершения правонарушения.

Квалификация действий юридического лица по ч.1 ст.8.42 КоАП РФ дана правильная, наказание назначено в соответствии с санкцией в минимальном размере для данной категории субъектов правонарушения.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и жалобу на постановление, не допущено.

Поводов для отмены постановления и решения и прекращения производства по делу, о чем поставлен вопрос в жалобе, не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ,

решила:

Решение судьи суда района имени Лазо Хабаровского края от 17 марта 2015 года по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, в отношении ООО «Модуль-ДВ» оставить без изменения, а жалобу его законного представителя Добродеева Р.И. – без удовлетворения.

Судья Хабаровского краевого суда Л.Н.Дмух