Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-3774/2012

11 сентября 2012 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2012 года.

 Полный текст постановления изготовлен 11 сентября 2012 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Швец Е.А.

судей Гричановской Е.В., Харьковской Е. Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрекаловской О.О.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Горно-металлургическая компания «Восточная»: представитель не явился;

от Амурского территориального управления Росрыболовства в лице Отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Еврейской автономной области Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству: Зюкин Михаил Анатольевич, представитель по доверенности от 10.12.2011 № 06-22/70;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Еврейской автономной области Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству

на решение от 16.07.2012

по делу № А16-601/2012

Арбитражного суда Еврейской автономной области

принятое судьей Кривощековым А.В.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Горно-металлургическая компания «Восточная»

к Амурскому территориальному управлению Росрыболовства в лице Отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Еврейской автономной области Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству

об оспаривании постановления Отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Еврейской автономной области Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству по делу об административном правонарушении от 30.05.2012 № 301

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Горно-металлургическая компания «Восточная» (далее - ООО «ГМК «Восточная», общество) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Еврейской автономной области Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее - административный орган) по делу об административном правонарушении от 30.05.2012 № 301, которым общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 200 000 руб.

Решением от 16.07.2012 суд заявленные требования удовлетворил. Признал незаконным и отменил постановление административного органа от 30.05.2012 № 301.

Не согласившись с судебным актом административный орган, обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований ввиду нарушения норм материального и процессуального права.

Представитель административного органа в судебном заседании, поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

ООО «ГМК «Восточная», надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрении апелляционной жалобы, своего представителя в судебное заседании не направило.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя административного органа, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что при плановой проверке ООО «ГМК «Восточная» 24.05.2012, проведенной на основании распоряжения руководителя Амурского территориального управления Росрыболовства от 05.03.2012 № 027, государственным инспектором отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Еврейской автономной области Кириенко О.Н. обнаружено, что 39 км от п. Сутара Облученского района ЕАО в 20 метрах от уреза воды ручья Полуденный размещены 5 цистерн с токсичными, отравляющими веществами - горюче-смазочными материалами, которые используются обществом для заправки транспорта топливом вручную с применением ведер, на почве возле цистерн имеются разливы нефтепродуктов, что является нарушением части 15 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации и подпункта «а» пункта 11 Положения об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах СССР, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 15.09.1958 №1045.

Результаты проверки оформлены актом от 30.05.2012 № 5, на основании которого государственным инспектором составлен протокол об административном правонарушении № 030961 от 30.05.2012 и вынесено постановление № 301 от 30.05.2012, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 КоАП, назначен административный штраф в размере 200 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество оспорила его в суде.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришёл к выводу о наличии в действиях ООО «ГМК «Восточная» административного правонарушения, а также о несоблюдении административным органом требований закона при получении доказательств и невозможности их использования в качестве доказательств вменяемого обществу правонарушения.

Повторно рассмотрев дело по имеющимся в нем доказательствам, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличие оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

Использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохраной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ) водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

Пунктом 2 части 15 статьи 65 ВК РФ установлен запрет на размещение в границах водоохранных зон кладбищ, скотомогильников, мест захоронения отходов производства и потребления, химических, взрывчатых, токсичных, отравляющих и ядовитых веществ, пунктов захоронения радиоактивных отходов.

Пунктом 4 части 15 статьи 65 ВК РФ установлены ограничения хозяйственной и иной деятельности в частности запрет на движение и стоянку транспортных средств (кроме специальных транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие.

В границах водоохранных зон допускаются проектирование, размещение, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация хозяйственных и иных объектов при условии оборудования таких объектов сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения и истощения вод в соответствии с водным законодательством и законодательством в области охраны окружающей среды (часть 16 статьи 65 ВК РФ).

В силу статьи 50 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Правил согласования размещения хозяйственных и иных объектов, а также внедрения новых технологических процессов, влияющих на состояние водных биологических ресурсов и среду их обитания, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2008 № 569, деятельность по территориальному планированию, градостроительному зонированию, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрению новых технологических процессов и иная деятельность осуществляются только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства, в частности с территориальным органом Федерального агентства по рыболовству.

В соответствии с указанными нормами общество получило согласование проекта на разработку месторождения россыпного золота ручья Полуденный гидромеханизированным способом в Облученском районе ЕАО от 15.06.2006 № 4700 на следующих условиях: запрещается езда по руслам и транспортных средств вброд;запрещается мойка автотранспортных средств и технологического оборудования в водотоках; склады ГСМ размещать за пределами водоохраной зоны; запрещается сброс в водотоки неочищенных сточных вод и устройство свалок твердых бытовых отходов в пределах водоохраной зоны.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 11 Положения об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах СССР, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 15.09.1958 № 1045, запрещается сбрасывать в рыбохозяйственные водоемы, на берега и на лед этих водоемов неочищенные и необезвреженные сточные воды промышленных, коммунальных, сельскохозяйственных и иных предприятий и всех видов транспорта, а также производственные, бытовые и другие виды отходов и отбросов.

В нарушение указанных норм общество разместило склад ГСМ в пределах водоохраной зоны, прибрежной защитной полосы ручья Полуденный, а также допустило разливы нефтепродуктов при заправке механизмов.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях общества административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда о несоблюдении административным органом требований закона при получении доказательств и невозможности их использования в качестве доказательств вменяемого обществу правонарушения.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд проверяет соблюдение положений статьи 28.2 Кодекса, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Согласно статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1). Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2). Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (часть3).

Частью 1 статьи 28.1. КоАП РФ предусмотрено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1 и 1.1 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (часть 3 названной статьи).

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента:

1) составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения;

2) составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 27.1 настоящего Кодекса;

3) составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении;

4) вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 настоящего Кодекса;

6) вынесения постановления по делу об административном правонарушении в случае, предусмотренном частью 1 или 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса (часть 4 названной статьи).

Статьей 28.2. КоАП РФ установлено, что о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса (часть1).

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2).

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе (часть 3).

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4).

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись (часть 5).

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении (часть 6).

В данном случае основанием для привлечения общества к административной ответственности послужило выявление при проведении плановой проверки нарушений действующего законодательства, что зафиксировано в акте проверки № 5 от 30.05.2012 и протоколе об административном правонарушении № 030961 от 30.05.2012.

Во время проведения проверки осмотр территории, как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении не применялась и обязательность ее применения в данном случае законом не предусмотрена.

Кроме этого, согласно акту проверки, следует, что проверка проводилась с участием законного представителя юридического лица Томашева А.А., что подтверждается подписями и письменными пояснениями законного представителя.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции о наличии существенных процессуальных нарушений при привлечении к административной ответственности, связанных с не составлением Отделом протокола осмотра территории.

Таким образом, нарушений порядка рассмотрения материалов дела об административном правонарушении и вынесения оспариваемого постановления административного органа судом апелляционной инстанции не установлено.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статья 2.1 КоАП РФ).

В рассматриваемом случае возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена административная ответственность, у общества имелась, однако, им не были приняты все возможные и зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательства обратного суду не представлено.

Административное наказание назначено с учетом характера совершенного правонарушения и в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что постановление административного органа вынесено законно и обоснованно.

На основании вышеизложенного, апелляционная жалоба административного органа подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 211, 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 16.07.2012 по делу № А16-601/2012 отменить.

В удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления Отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Еврейской автономной области Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 30.05.2012 № 301 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Горно-металлургическая компания «Восточная» к административной ответственности по части 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 200 000 руб., отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.