

Печать

Информация по делу

№ 21-58/13

РЕШЕНИЕ**по жалобе на решение по делу об административном правонарушении**

г. Хабаровск 12 февраля 2013г.

Судья Хабаровского краевого суда Харламов И.Д., рассмотрев жалобу Литвинчук О.Г. на решение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 18 декабря 2012г. по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.8.37 КоАП РФ, в отношении <данные изъяты> **Литвинчук О.Г.**,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Комсомольскому району ФИО1 09 октября 2012г. № должностному лицу Литвинчук О.Г. назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей без конфискации судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов (далее ВБР) за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.37 КоАП РФ.

Литвинчук О.Г. признана виновной в том, что, являясь <данные изъяты> направила в Амурское территориальное управление Росрыболовства отчет о добыче ВБР по разрешению № на рыбопромысловом участке <данные изъяты> по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ с искажением данных о фактическом размере улова, чем нарушила ст.43.1 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.п. 7.7, 9.3 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Федерального агентства по рыболовству от 06 июля 2011г. № 671.

Решением судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 18 декабря 2012г. постановление должностного лица оставлено без изменения.

Литвинчук О.Г. подала в Хабаровский краевой суд жалобу, в которой просила отменить решение судьи районного суда и прекратить производство по делу, утверждая об отсутствии состава административного правонарушения и процессуальных нарушениях, допущенных должностным лицом рыбоохраны.

В судебное заседание Литвинчук О.Г., должностное лицо ФИО1 и прокурор Комсомольского района, возбудивший производство об административном правонарушении, не явились. Защитник Литвинчук О.Г. Миусов А.И. поддержал жалобу, представитель должностного лица Зюкин М.А. возразил против удовлетворения жалобы.

Проверив материалы дела, судья краевого суда пришел к следующему.

Частью 2 ст.8.37 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.8.17 КоАП РФ.

Выводы судьи районного суда о наличии в действиях Литвинчук О.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.37 КоАП РФ, основаны на доказательствах, приведенных в судебном решении, повторять оценку которых необходимости не имеется. При этом доводы Литвинчук О.Г. об отсутствии вины в инкриминируемом правонарушении обоснованно отвергнуты с приведением мотивов принятого решения.

Поскольку Литвинчук О.Г. является главным бухгалтером ООО «К» и на нее возложена обязанность по составлению и представлению сведений, подписываемых ею единолично, то она может являться субъектом инкриминируемого правонарушения.

Утверждая о своей невиновности, Литвинчук О.Г. ошибочно сослалась на необоснованное вменение представления ею сведений о выловленных ВБР по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ Между тем, как следует из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, постановления о назначении наказания и решения судьи районного суда, Литвинчук О.Г. представлены скаженные сведения именно по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ Представление искаженных сведений за иной отчетный период ей в вину не ставилось.

Факт проведения административным органом проверки деятельности ООО «К», в ходе которой нарушений законодательства об охране окружающей среды не обнаружено, не исключает возможность выявления таких нарушений в ходе прокурорской проверки. Акт установленных прокурором искажений представляемых сведений подписан директором ООО «К» ФИО2, являющимся законным представителем юридического лица (л.д.47).

Решение арбитражного суда Хабаровского края в отношении юридического лица по тому же правонарушению состоялось после рассматриваемого решения суда общей юрисдикции в отношении должностного лица Общества Литвинчук О.Г., к тому же не вступило в законную силу, потому преюдициального значения по настоящему делу не имеет.

Процессуальных нарушений, на которые указано в жалобе, при производстве по делу не допущено.

Довод Литвинчук О.Г. о нарушении положений ст.27.10 КоАП РФ неверен, поскольку при проведении проверки изъятия документов не производилось. Имеющаяся в материалах дела фотокопия рыбопромыслового журнала является документом, то есть допустимым доказательством на основании ст.26.7 КоАП РФ. Судья районного суда мотивировал свое недоверие к другому рыбопромысловому журналу, представленному защитником юридического лица, повторять критическую оценку этого документа необходимости не имеется.

Разъяснение Литвинчук О.Г. положений ч.2 ст.25.2, ч.3 ст.25.6 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ не требовалось, поскольку она не является ни свидетелем, ни потерпевшим по рассматриваемому в отношении нее делу об административном правонарушении. Процессуальные права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, Литвинчук О.Г. были разъяснены прокурором Комсомольского района при вынесении постановления о возбуждении производства по делу (л.д.18).

Ведение протокола судебного заседания является правом, а не обязанностью суда первой инстанции, поэтому его отсутствие не свидетельствует о нарушении процессуальных требований.

Наказание Литвинчук О.Г. в виде штрафа назначено в размере, равном минимальному пределу санкции ч.2 ст.8.37 КоАП РФ для должностных лиц, а потому является справедливым.

Таким образом, оснований для отмены состоявшихся по делу решений не имеется.

Вместе с тем, должностное лицо и судья районного суда не учли, что п.7.7 вышеназванных Правил рыболовства устанавливает срок представления пользователем ВБР сведений в территориальные органы Росрыболовства о добыче (вылове) тихоокеанских лососей. Однако Литвинчук О.Г. не ставилось в вину нарушение срока представления сведений, поэтому несоблюдение указанного пункта Правил инкриминировано ей излишне.

Следовательно, обжалуемые решения предыдущих инстанций подлежат изменению в данной части путем исключения соответствующей ссылки.

С учетом изложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст.30.7, ст.30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Комсомольскому району ФИО1 от 09 октября 2012г. № и решение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 18 декабря 2012г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.8.37 КоАП РФ, в отношении <данные изъять> **Литвинчук О.Г.** изменить: исключить указание на нарушение ею п.7.7 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна.

В остальной части названные постановление и решение оставить без изменения.

Судья Хабаровского краевого суда Харламов И.Д.