

Постановление

13 марта 2013 года

г. Благовещенск

Заместитель председателя Амурского областного суда Васильев О.Д., рассмотрев жалобу старшего инспектора отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурской области Жуковец М.А., поданную в порядке надзора, на решение судьи Амурского областного суда от 9 октября 2012 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ, в отношении Т. А.

УСТАНОВИЛ:

Постановлением старшего инспектора отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурской области Жуковец М.А. от 22 июня 2012 года Т. А. Г.А. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Решением судьи Благовещенского городского суда от 3 августа 2012 года постановление по делу оставлено без изменения, а жалоба Т. А. Г.А. – без удовлетворения.

Решением судьи Амурского областного суда решение судьи Благовещенского городского суда от 3 августа 2012 года было отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Т. А. Г.А. прекращено в связи с отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Амурской областной суд в порядке надзора, инспектор отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурской области Жуковец М.А. просит отменить состоявшееся по делу решение судьи Амурского областного суда, ссылаясь на допущенные судом в ходе рассмотрения жалобы на решение по делу нарушения норм материального права. Так, заявитель указывает на неправильное применение и толкование судом норм материального права, повлекшее вынесение неправосудного решения по делу.

Изучив материалы дела, а так же доводы, изложенные в жалобе, руководствуясь положениями части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме, прихожу к следующим выводам.

Частью первой ст. 8.42 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность за

использование водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности.

В соответствии со статьей 65 Водного кодекса РФ, водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

В границах водоохранных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности.

В частности, согласно части 15 этой нормы, в границах водоохранных зон запрещаются движение и стоянка транспортных средств (кроме специальных транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Водного кодекса РФ ширина водоохранной зоны рек или ручьев устанавливается от их истока для рек или ручьев протяженностью: до десяти километров - в размере пятидесяти метров; от десяти до пятидесяти километров - в размере ста метров; от пятидесяти километров и более - в размере двухсот метров.

Материалами дела об административном правонарушении – протоколом об административном правонарушении от 9 июня 2012 года, планом-схемой места совершения правонарушения № 0000938 от 9 июня 2012 года – установлено и привлекаемым к административной ответственности лицом при производстве по делу не оспаривалось, что стоянка автомобиля УАЗ государственный регистрационный номер В615НС была осуществлена Т. Г.А. в 19 метрах от уреза воды, в установленной частью 4 статьи 65 Водного кодекса РФ водоохранной зоне реки Зeya, в связи с чем постановлением должностного лица Т. А. был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ.

Судья Амурского областного суда при вынесении решения по результатам рассмотрения жалобы на решение судьи Благовещенского городского суда от 3 августа 2012 года пришел к выводу об отсутствии в действиях Т. Г.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ, указав, что материалами дела не подтверждается наличие на месте совершения административного правонарушения установленных границ водоохранной зоны, в том числе посредством размещения специальных информационных знаков. Вместе с тем, с данным выводом суда согласиться нельзя, поскольку он сделан в нарушение задач всестороннего и полного выяснения обстоятельств настоящего дела.

Имеющиеся в материалах дела доказательства указывают, что Т. А.Г. 9 июня 2012 года в нарушение требований части 4 статьи 65 Водного кодекса РФ были осуществлены движение и стоянка автомобиля УАЗ государственный регистрационный номер 1 на расстоянии 19 метров от уреза воды реки Зея.

Обстоятельств, ставящих под сомнение допустимость представленных доказательств вины Т. Г.А. во вменяемом административном правонарушении в материалах дела не содержится. Собранные по делу доказательства получены с соблюдением требований ст. 26.2 КоАП РФ, являются достаточными и допустимыми для рассмотрения дела по существу; при производстве по делу были исследованы всесторонне и в полном объеме, получили правильную оценку в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ.

При этом выводы судьи Амурского областного суда об отсутствии в действиях Т. Г.А. состава административного правонарушения не могут быть признаны соответствующими закону. Положения части 4, пункта 4 части 15 статьи 65 Водного кодекса РФ не связывают обязанность соблюдения установленных в них требований с наличием специальных информационных знаков о границах водоохранных зон, прибрежных защитных полос водных объектов, официально опубликованы для всеобщего сведения и подлежат применению и соблюдению гражданами.

Пунктом 4 Правил установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10 января 2009 года № 17, закреплена обязанность уполномоченных органов государственной власти устанавливать границы водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов непосредственно на местности, в том числе посредством размещения специальных информационных знаков. Вместе с тем, наличие указанной обязанности у органов государственной власти, в свою очередь, не освобождает лиц от ответственности за нарушение запретов природоохранного законодательства, установленных статьей 65 Водного кодекса РФ, в тех случаях, когда они используют прибрежные защитные полосы водного объекта, водоохранные зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности, независимо от того, установлены ли на месте совершения правонарушения специальные информационные знаки или нет.

В связи с изложенным, установленное судьей Амурского областного суда отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих об установленных на месте совершения Т. Г.А. административного правонарушения обозначений, информирующих граждан о границах водоохранной зоны не может быть признано обстоятельством, указывающим на отсутствие в действиях привлекаемого к административной ответственности лица состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ.

нарушением

охранными

ти морей,

вливается

ности в

водных

водных

о мира.

цитные

ичения

анных

кроме

я по

стах,

ина

или

ти

от

—

з,

т

т

Таким образом, у суда надзорной инстанции возникают обоснованные сомнения в полноте и всесторонности рассмотрения судьей Амурского областного суда жалобы на решение по делу от 3 августа 2012 года.

Изучение материалов дела показало, что решение по результатам рассмотрения жалобы на решение по делу об административном правонарушении было вынесено с существенным нарушением материальных и процессуальных норм законодательства об административной ответственности, законодательства об охране окружающей среды, а также сложившейся судебной практики. В связи с изложенным, решение судьи Амурского областного суда от 9 октября 2012 года не может быть признано вынесенным в соответствии с требованиями закона в результате всестороннего и полного выяснения обстоятельств дела, вследствие чего оно подлежит отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Учитывая, что административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ, было совершено Т. Г.А. 9 июня 2012 года, срок привлечения данного лица к административной ответственности не истек.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

решение судьи Амурского областного суда от 9 октября 2012 года отменить, дело вернуть на новое рассмотрение в Амурской областной суд.

Заместитель председателя
Амурского областного суда

О.Д. Васильев



КОПИЯ ВЕРНА
Специалист Амурского
областного суда
Подпись