

Печать

Информация по делу

Дело № 21-439/2012

Р Е Ш Е Н И Е**по делу об административном правонарушении**

г.Хабаровск 13 сентября 2012г.

Судья Хабаровского краевого суда Пилипчук С.В., рассмотрев протест и.о. прокурора Нанайского района Хабаровского края Стральского С.С. на решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 31 июля 2012г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, в отношении **Вишнегова С.Ю.**,

у с т а н о в и л:

Постановлением и.о. начальника Троицкого межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны ФИО2 № от 06 июня 2012г. Вишнегов С.Ю. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.8.42 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 31 июля 2012г. постановление должностного лица оставлено без изменения.

Не соглашаясь с решением суда, и.о. прокурора Нанайского района принесен протест об его отмене.

Изучив доводы протеста, заслушав пояснения представителя должностного лица, вынесшего постановление по делу, ФИО2 – Зюкина М.А., исследовав материалы дела, оснований для отмены решения суда не нахожу.

В соответствии с ч.1 ст.65 Водного кодекса РФ водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

Согласно ч.15 указанной статьи в границах водоохраных зон запрещаются, в том числе движение и стоянка транспортных средств, за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГТТГ. Вишнегов С.Ю., управляя транспортным средством, произвел проезд на автомашине в границах водоохранной зоны <адрес>, после чего остановил (осуществил стоянку) автомобиля в 5 метрах от уреза воды, чем нарушил специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности на прибрежной защитной полосе водного объекта, водоохранной зоны водного объекта.

При составлении протокола об административном правонарушении Вишнегов С.Ю. не оспаривал, что ДД.ММ.ГТТГ осуществил проезд и стоянку транспортного средства в 5 метрах от уреза воды, то есть в границах водоохранной зоны.

Принимая решение об отказе в удовлетворении протеста прокурора на постановление по делу об административном правонарушении, судья районного суда пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для его отмены не имеется. Судьей первой инстанции правильно определены, имеющие значение для дела обстоятельства, исследованы все представленные по делу доказательства, оценка которых произведена в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, которые в своей совокупности свидетельствуют о том, что Вишнеговым С.Ю. было совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.1 ст.8.42 КоАП РФ. Оснований не согласиться с выводами суда не имеется, поскольку они подтверждаются материалами дела.

При составлении протокола об административном правонарушении Вишнегову С.Ю. были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также положения ст.51 Конституции РФ. Из протокола также следует, что при его составлении Вишнегов С.Ю. был уведомлен о том, что ДД.ММ.ГТТГ. в отношении него состоится рассмотрение дела об административном правонарушении, о чем свидетельствует его подпись. При подписании протокола Вишнеговым С.Ю. заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

При таких обстоятельствах утверждение прокурора о том, что Вишнегов С.Ю. не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела несостоятельно и не может повлечь отмену судебного решения, как и неуказание в резолютивной части постановления должностного лица нормы, по которой Вишнегову С.Ю. назначено административное наказание. В мотивировочной части постановления описано событие правонарушения, норма закона, несоблюдение которой инкриминировано в вину Вишнегову С.Ю., а также статья КоАП РФ в соответствии с которой ему назначено наказание.

Факт совершения Вишнеговым С.Ю. административного правонарушения должным образом установлен, административное наказание назначено в соответствии с санкцией ч.1 ст.8.42 КоАП РФ и положениями ст. 4.1 КоАП РФ.

Существенных нарушений процессуальных норм в ходе производства по делу об административном правонарушении, которые могли бы повлечь признание судебного решения незаконным и необоснованным, не установлено, в связи с чем, оснований для отмены судебного решения не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7, ст. 30.9 КоАП РФ,

р е ш и л:

Решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 31 июля 2012г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 8.42 КоАП РФ, в отношении **Вишнегова С.Ю.** оставить без изменения, протест и.о. прокурора Нанайского района Хабаровского края Стральского С.С. – без удовлетворения.

Судья Хабаровского краевого суда С.В. Пилипчук