

Печать

Информация по делу

№ 21-448/12

РЕШЕНИЕ**по протесту на решение по делу об административном правонарушении**

г. Хабаровск 18 сентября 2012г.

Судья Хабаровского краевого суда Харламов И.Д., рассмотрев протест и.о. прокурора Нанайского района Хабаровского края Стральского С.С. на решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 31 июля 2012г. по протесту на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.11.8 КоАП РФ, в отношении **Киле А.А.**,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением и.о. начальника Троицкого межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее – должностное лицо) ФИО2 от ДД.ММ.ГТТГ Киле А.А. назначено административное наказание по ч.1 ст.11.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 31 июля 2012г. постановление должностного лица оставлено без изменения, а протест и.о. прокурора Нанайского района Стральского С.С. – без удовлетворения.

И.о. прокурора Нанайского района Стральский С.С. подал в Хабаровский краевой суд протест, в котором просил отменить решение судьи районного суда и направить дело на новое рассмотрение, утверждая о процессуальных нарушениях, допущенных должностным лицом.

В судебное заседание Киле А.А., и.о. прокурора Нанайского района и должностное лицо, вынесшее постановление, не явились.

Проверив материалы дела, судья Хабаровского краевого суда пришел к следующему.

Как видно из материалов дела, Киле А.А. присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении, в котором ему были доведены место и время рассмотрения протокола. Копию протокола Киле А.А. получил, кроме того, тогда же собственноручно ходатайствовал о рассмотрении протокола без его участия.

Соответственно, Киле А.А. не явился на рассмотрение материалов дела, и постановление о назначении административного наказания было вынесено в его отсутствие.

Жалобу на постановление должностного лица Киле А.А. не подал, следовательно, не считает нарушенными свои права, в том числе и право на участие при рассмотрении дела.

Законодательство об административной ответственности не содержит запрета на извещение должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, о времени и месте рассмотрения материалов дела вышестоящим должностным лицом того же административного органа.

Поэтому уведомление Киле А.А. о времени и месте рассмотрения дела является надлежащим, что правильно установлено судом первой инстанции.

В постановлении должностного лица указаны как норма КоАП РФ, по которой Киле А.А. признан виновным, так и назначенное административное наказание.

Таким образом, не имеется оснований согласиться с доводами протеста о якобы допущенных процессуальных нарушениях. Следовательно, оспариваемое судебное решение отмене или изменению не подлежит.

С учетом изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7, ст.30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 31 июля 2012г. по протесту на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.11.8 КоАП РФ, в отношении **Киле А.А.** оставить без изменения, а протест и.о. прокурора Нанайского района Хабаровского края Стральского С.С. – без удовлетворения.

Судья Хабаровского краевого суда Харламов И.Д.

Печать

Информация по делу

Дело № 21-441/2012

Р Е Ш Е Н И Е**по делу об административном правонарушении**

г.Хабаровск 13 сентября 2012г.

Судья Хабаровского краевого суда Пилипчук С.В., рассмотрев протест и.о. прокурора Нанайского района Хабаровского края Стральского С.С. на решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 31 июля 2012г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, в отношении **Ханахяна К.А.**,

у с т а н о в и л:

Постановлением начальника Троицкого межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны ФИО2 № от 30 мая 2012г. Ханахян К.А. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.8.42 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 31 июля 2012г. постановление должностного лица оставлено без изменения.

Не соглашаясь с решением суда, и.о. прокурора Нанайского района принесен протест об его отмене.

Изучив доводы протеста, заслушав пояснения представителя должностного лица, вынесшего постановление по делу ФИО2 – Зюкина М.А., исследовав материалы дела, оснований для отмены решения суда не нахожу.

В соответствии с ч.1 ст.65 Водного кодекса РФ водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

Согласно ч.15 указанной статьи в границах водоохраных зон запрещаются, в том числе движение и стоянка транспортных средств, за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ. Ханахян К.А., управляя транспортным средством, произвел проезд на автомашине в границах водоохранной зоны <адрес>, после чего остановил (осуществил стоянку) автомобиля в 5 метрах от уреза воды, чем нарушил специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности на прибрежной защитной полосе водного объекта, водоохранной зоны водного объекта. При составлении протокола об административном правонарушении Ханахян К.А. не оспаривал указанные обстоятельства.

Судьей первой инстанции правильно определены, имеющие значение для дела обстоятельства, исследованы все представленные по делу доказательства, оценка которых произведена в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, которые в своей совокупности свидетельствуют о том, что Ханахяном К.А. было совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.1 ст.8.42 КоАП РФ.

При таких фактических и правовых обстоятельствах принимая решение об отказе в удовлетворении протеста прокурора на постановление по делу об административном правонарушении, судья районного суда пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для его отмены не имеется.

Оснований для переоценки установленных судьей первой инстанций обстоятельств, не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении Ханахяну К.А. были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также положения ст.51 Конституции РФ.

Из протокола также следует, что при его составлении Ханахян К.А. был уведомлен о том, что ДД.ММ.ГГГГ. в отношении него состоится рассмотрение дела об административном правонарушении, о чем свидетельствует его подпись. При подписании протокола Ханахяном К.А. заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

При таких обстоятельствах утверждение прокурора о том, что лицо, привлеченное к административной ответственности, не было надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела несостоятельно и не может повлечь отмену

судебного решения, как и неуказание в резолютивной части постановления должностного лица нормы, по которой Ханахяну К.А. назначено административное наказание.

В мотивировочной части постановления описано событие правонарушения, норма закона, несоблюдение которой инкриминировано в вину Ханахяну К.А., а также статья КоАП РФ в соответствии с которой ему назначено наказание.

Существенных нарушений процессуальных норм в ходе производства по делу об административном правонарушении, которые могли бы повлечь признание судебного решения незаконным и необоснованным, не установлено.

Факт совершения Ханахяном К.А. административного правонарушения должным образом установлен, административное наказание назначено в соответствии с санкцией ч.1 ст.8.42 КоАП РФ и положениями ст.4.1 КоАП РФ, в связи с чем, оснований для отмены судебного решения не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7, ст. 30.9 КоАП РФ,

р е ш и л:

Решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 31 июля 2012г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, в отношении **Ханахяна К.А.** оставить без изменения, протест и.о. прокурора Нанайского района Хабаровского края Стральского С.С. – без удовлетворения.

Судья Хабаровского краевого суда С.В. Пилипчук