

РЕШЕНИЕ

город Зея

14 апреля 2015 года

Судья Зейского районного суда Амурской области Оксотска Е.В., при секретаре Ткачевой Т.М., с участием законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Ч. П., представителя Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Зориной Г.А., Киселева В.П., Толмачева В.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе

Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Мост-Восток», ИНН 5032189936, ОГРН 108502006245, юридический адрес: 676850, Россия, Амурская область, г. Белогорск, ул.Кирова, 279 В,

на постановление и.о. начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Росрыболовства № 11-с от 18 февраля 2015 года по делу об административном правонарушении, предсудомюрением ч.1 ст.8.42 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

18 февраля 2015 года и.о. начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Зориной Г.А. вынесено постановление № 11-с, которым ООО «Строительная компания «Мост-Восток» (ИНН 5032189936) назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.8.42 КоАП РФ.

Не согласившись с данным постановлением, ООО «Строительная компания «Мост-Восток» (далее ООО «СК «Мост-Восток»), обратилась в суд с жалобой на указанное постановление.

Требование об отмене данного постановления ООО «СК «Мост-Восток» в своей жалобе мотивирует следующими.

ООО «СК «Мост-Восток» являлось подрядной организацией, осуществляющей реконструкцию мостового перехода через реку Малая Грязнушка, работы Областным управлением в полном соответствии с законодательством, в том числе природоохранным, разрешительной документацией: том № 5 «Мероприятия по охране окружающей среды» (S-П/2011-2204-00-МЩЦ) проектной документацией «Реконструкция мостового перехода через р.Малая Грязнушка на 40 км автомобильной дороги «Зея-Тында», материалы по оценке воздействия на состояние водных биологических ресурсов и среду их обитания при реконструкции мостового перехода через р.Малая Грязнушка на 40 км автомобильной дороги Зея-Тында в Зейском районе Амурской области № 165 от 08 декабря 2011 года, решение АТУ Росрыболовства о согласовании «12/070/04 работ по объекту «Реконструкция мостового перехода через р.Малая Грязнушка на 40 км автомобильной дороги «Зея-Тында» в Зейском районе 04-22/821 от 27 февраля 2012 года. При наличии разрешения на строительство, выданного 08 мая 2013 года администрацией Зейского района Амурской области. Кроме того, ООО «СК «Мост-Восток» ежеквартально уплачивает лицензионные отчисления в качестве возмещения вреда, причитаемого окружающей среде строительными работами. Поскольку Общество производило работы по реконструкции мостового перехода, также работы невозможно было осуществлять без нахождения специальной техники в водоохранной зоне, при этом были предприняты все необходимые действия, предусмотренные проектом, обеспечивающие охрану водного объекта от загрязнения, засорения, захламления и истощения вод. Доводы административного органа о том, что в месте проведения работ видны обильные разливы нефтепродуктов, изменился состав ГСМ, на территории ведения работ разбросаны полиэтиленовые мешки и и-нод цемента, рассыпан цемент, не подтверждаются допустимыми доказательствами, акты и видеозапись данные факты не подтверждают.

В судебном заседании 27 марта 2015 года представитель ООО «СК «Мост-Восток» Ч. П. доводы жалобы поддержал, доводя, что Обществом произведены все необходимые исследования по указанным в протоколе и постановлении фактам, и они не

нашли своего подтверждения, при этом документально расследование не оформлено, о его результатах ей известно со слов инженера, ответственного за данный участок работ лиц, из их пояснений следует, что вся техника на участке была обеспечена поддонами, ответственность лица периодически появлялись на объекте и проверяли исполнение законодательства, поэтому указанные нарушения быть не могло. Доводы о наличии разливов нефтепродуктов, пятен являются субъективными мнениями лиц, проводивших осмотр. Со слов работников участка реконструкции мостового перехода через р.Малая Грязнушка на 40 км автомобильной дороги Зея-Тында, в мае-июне 2014 года на участке проезжали работники Росрыболовства, однако акты обследования водного объекта рыбохозяйственного значения от 22 мая и 14 июня 2014 года составлены надзорным органом в одностороннем порядке, без представителя ООО «СК «Мост-Восток», при этом 22 мая 2014 года на участке находился мастер, который впоследствии уволился. Ответственные за охрану окружающей среды на участках производства работ лица постоянно находились в г. Белогорске, но периодически выезжают на участки и осуществляли контроль.

Представители Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Зорина Г.А., Киселев В.П., Толмачев В.М. считают постановление законным и обоснованным, проект в удовлетворении жалобы отказать, ссылаясь на то, что в 2011 году ФУБУ «Амурупрадор» с АТУ Росрыболовства было согласовано производство работ на р. Малая Грязнушка, решение о согласовании было принято при соблюдении ряда условий и ограничений, в частности при работе в границах водоохранной зоны и над водой (льдом) все механизмы и машины должны быть оборудованы дополнительными защитными поддонами нефтепродуктов, исключаяшими попадание ГСМ в водоем, не должны допускаться разливы нефтепродуктов при заправке и работе механизмов, а в случае попадания ГСМ на почву должна быть произведена записка песком или древесными опилками с дальнейшей утилизацией; заправка и ремонт техники должны производиться за пределами водоохранной зоны; в ходе рейсовых мероприятий при обследовании реки Малая Грязнушка 22 мая и 14 июня 2014 года было установлено нарушение указанных условий, а также преобладали иные нормативно-правовых актов в сфере охраны окружающей среды ООО «СК «Мост-Восток», что зафиксировано в соответствующих актах. Поскольку на месте производства работ 22 мая 2014 года находились только рабочие и мастер, который отказался не только участвовать в осмотре участка, но и представляться, ктти на контакт, а 14 июня 2014 года - только рабочие, акты были составлены без участия представителя юридического лица. Контактный телефон, указанный на информационной табличке перед реконструируемым объектом, принадлежал указанному мастеру, изначально не имел сложности даже в установлении юридического лица, ведущего работы на участке, поскольку по одному юридическому адресу зарегистрированы две организации с одним наименованием - ООО «СК «Мост-Восток».

Выслушав доводы представителей лица, привлеченного к административной ответственности, лица, вынесшего обжалуемое постановление, свидетелей, изучив материалы дела, судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицом, в отношении которого оно вынесено. Часть 1 статьи 8.42 КоАП РФ установлено, что использование приборной защитной полноты водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

В судебном заседании установлено, что ООО «СК «Мост-Восток», ИНН 5032189936, постановлением и.о. начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Зориной Г.А. от 18 февраля 2015 года № 11-с признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, за ведение хозяйственной деятельности в водоохранной зоне реки Малая Грязнушка в нарушение специального режима опрничения осуществления хозяйственной и иной деятельности в водоохранной зоне водных объектов, а именно в следующем:

- 22 мая 2014 года в 11 часов 10 минут в Зейском районе, на автодороге Зея-Тында, на удалении 40 км от г.Зея Амурской области, при проведении рейсового мероприятия на основании рейсового задания № 41 от 21 мая 2014 года при обследовании водного объекта - нижнего течения реки Малая Грязнушка установлено, что в водоохранной зоне ООО «СК

3
«Мост-Восток» ведутся работы по строительству мостового перехода через данную реку, в 23 м от устья воды в водоохранной зоне реки видны обильные розливы нефтепродуктов, хранятся металлические емкости с дизельным топливом; непосредственно в водоохранной зоне реки производится заправка автотранспорта, отсутствуют поддоны для улавливания нефтепродуктов, с экскаватора ТВЭС ЕК-14 с государственным номером 71-46 А077 вытекает гидравлическое масло в грунт в водоохранной зоне реки.

14 июня 2014 года в 12 часов 40 минут в Зейском районе, на автодороге Зей-Тыгда, на удалении 40 км от г.Зей Амурской области, при проведении рейдового мероприятия на основании рейдового задания № 48 от 14 июня 2014 года при обследовании водного объекта – нижнего течения реки Малая Грязнушка установлено, что в водоохранной зоне ООО «СК «Мост-Восток» ведутся работы по строительству мостового перехода через данную реку, в непосредственной близости от уреза воды осуществляется стоянка техники: экскаватора ТВЭС ЕК-14 с государственным номером 71-46 А077, самосвал Краз с государственным номером А256КА28, бетонопомесель Краз с государственным номером К318КТ28, автомобильный кран КАТО с государственным номером 76-39АК28; в водоохранной зоне реки видны обильные розливы нефтепродуктов, хранятся емкости, металлические бочки с дизельным топливом и маслом, пластмассовые канистры из-под ГСМ; на всей территории ведения работ разбросаны полиэтиленовые мешки из-под цемента, рассыпан цемент; под техникой отсутствуют поддоны для улавливания нефтепродуктов, в непосредственной близости от водного объекта имеются розливы дизельного топлива.

ООО «СК «Мост-Восток» зарегистрировано в качестве юридического лица, поставлено на налоговый учет 23 сентября 2010 года, ему присвоен ИНН 5032189936.

Из представленных материалов видно, что между ОАО «УСК МОСТ» и ООО «СК «Мост-Восток» заключен договор подряда № 001038К от 23 апреля 2013 года, согласно которому ООО «СК «Мост-Восток» приняло на себя обязательства по выполнению работ по реконструкции мостового перехода через р.Малая Грязнушка на 40 км автомобильной дороги «Зей-Тыгда». Факт ведения указанных работ на данном объекте в мае-июне 2014 года Обществом не оспаривается.

Пунктом 8.18 договора подряда предусмотрено, что Подрядчик обязуется соблюдать на объекте все необходимые нормы охраны окружающей среды в соответствии с действующим законодательством РФ, нормативными правовыми актами.

Вопреки доводам представителя ООО «СК «Мост-Восток», уплата платежей в счет возмещения вреда, причиняемого окружающей среде строительными работами, не освобождает юридическое лицо от обязанности соблюдать природоохранное законодательство.

Проектная документация в отношении объекта разработана ООО «Биопит».

Из тома 5 проектной документации – Мероприятия по охране окружающей среды 5-П/2011-2204-04-00/ООС, представленного ООО «СК «Мост-Восток», следует, что бассейн реки Малая Грязнушка длиной до расчетного створа 8,5 км.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.65 Водного кодекса РФ ширина водоохранной зоны в месте реконструкции мостового перехода составляет 50 метров.

Согласно ч.1 ст.65 Водного кодекса РФ, водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии моря, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиливания указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

Как установлено ст.22 Федерального закона от 24.04.1995 N 53-ФЗ "О животном мире" любая деятельность, влекущая за собой изменение среды обитания объектов животного мира и ухудшение условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, должна осуществляться с соблюдением требований, обеспечивающих охрану животного мира. Хозяйственная деятельность, связанная с использованием объектов животного мира, должна осуществляться таким образом, чтобы разрешенные к использованию объекты животного мира не ухудшали среду обитания и не причиняли вреда сельскому, водному и лесному хозяйству. При размещении, проектировании и строительстве населенных пунктов, предприятий, сооружений и других объектов, совершенствовании существующих и

4
внедрении новых технологических процессов, введения в хозяйственный оборот пединных земель заболоченных, прибрежных и чинных кустарниковых территорий, мелиоративных земель, использования лесов, проведения геолого-разведочных работ, добыче полезных ископаемых, оплодотворения мест выпаса и протии сельскохозяйственных животных, разработке туристических маршрутов и организации мест массового отдыха населения и охотничьи угодья других видов хозяйственной деятельности должны предусматриваться и приниматься мероприятия по сохранению среды обитания объектов животного мира и условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, а также по обеспечению неприкосновенности защитных участков территорий и нацатории.

В соответствии с ч.1 ст.50 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания.

Согласно п.15, п.16 ст.65 Водного кодекса РФ, в границах водоохранных зон запрещается, в том числе размещение отходов производства и потребления химических, токсичных веществ. В границах водоохранных зон допускается реконструкция хозяйственных и иных объектов при условии оборудования таких объектов сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заиливания и истощения вод в соответствии с водным законодательством и законодательством в области охраны окружающей среды. Выбор типа сооружения, обеспечивающего охрану водного объекта от загрязнения, засорения, заиливания и истощения вод осуществляется с учетом необходимости соблюдения установленных в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов. Под сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заиливания и истощения вод, понимаются, в том числе: сооружения для сбора отходов производства и потребления.

Согласно п.11, п.13 Постановления Совмина ССР от 15.09.1978 N 1045 (прп. от 12.06.1987) "О воспроизводстве и об охране рыбных запасов во внутренних водоемах ССР" (вместе с "Положением об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах ССР", запущенные в обращение и рыбохозяйственные водоемы, на берега и на лед этих водоемов неочищенные и некупируемые сточные воды промышленных, коммунальных, сельскохозяйственных и иных предприятий и всех видов транспорта, а также проектирования, строительства и иных в эксплуатации новых, реконструкция и расширение существующих предприятий, сооружений и других объектов на рыбохозяйственных водоемах, а также при прокладке различных видов работ на этих водоемах и в их прибрежных полосах (зонах) обильнолинейная, предприятия, учреждения и организации обязаны по согласованию с органами рыбоохраны предусматривать и принимать в сметах и осуществлять мероприятия по сохранению рыбных запасов, а при строительстве плотин и мероприятий по поновому использованию водохранилищ под рыбные запасы - и мероприятия нормативно-правовые акты не влекущие как исключение какой-либо вид деятельности, в том числе реконструкцию мостовых переходов через водные объекты. В связи с этим довод ООО «СК «Мост-Восток» о том, что планируемая осуществлять строительные работы без нахождения в водоохранной зоне лесных, является несостоятельными.

Более того, в соответствии с указанными нормами (СП) «Биопит» получило в Амурском территориальном управлении Fisheries-департаментом согласие проекта по объекту «Реконструкция мостового перехода через р.Малая Грязнушка на 40 км автомобильной дороги «Зей-Тыгда» (решение о согласовании № 1740/ИИ/01 от 27 февраля 2012 года), в соответствии с которым решение о согласовании принято при соблюдении ряда условий, в том числе:

При работе в границах водоохранной зоны и над водой (лучи) все механизмы и машины должны быть оборудованы дополнительными щитковыми поддонами под двигателя, исключаящими попадание ГСМ в водоем.

Не допускать разливов нефтепродуктов при заправке и работе механизмов. В случае попадания ГСМ на почву провезать немедленно чистку песком или древесными опилками с дальнейшей утилизацией. Заправку и ремонт техники производить в специально водоохранной зоне.

Аналогичные требования были нанесены в том 5 пункте инструкции. Кроме того, в нем предусмотрено, что цемент должен храниться в закрытых силосах; склади ГСМ на установке металлических контейнеров, оборудованных металлическими крышками, установленными на железобетонном щитку.

В нарушение указанных норм и требований Общество в пределах водоохранной зоны, прибрежной защитной полосы реки Малая Грязнушка не установило защитные поддоны для улавливания нефтепродуктов на работающие машины, допустило разливы нефтепродуктов, заправку автотранспорта – на 22 мая 2014 года, не установило защитные поддоны для улавливания нефтепродуктов на работающие машины, допустило разливы нефтепродуктов, хранение химических веществ, мусора – на 14 июня 2014 года.

Совершение ООО «СК «Мост-Восток» административного правонарушения подтверждается актами обследования водного объекта – реки Малая Грязнушка в границе 40 км автодороги Эка-Тыда Зейского района Амурской области от 22 мая 2014 года и от 14 июня 2014 года, снабженными видеоматериалами, сообщением ОАО «Строительная компания «Мост» о передаче принадлежащей ему техники: экскаватора ПВ-ЖС-К-14 с государственным номером 71-46 АУ77, автомобиля Крайз с государственным номером А256КА28, автомобиля Крайз с государственным номером К11К17К, протоколом об административном правонарушении.

Указанные доказательства направлены в соответствии с требованиями закона, описанными припиской, их неопровержимыми не является.

В судебном заседании установлено, что приехав, в рамках копиров выданных факты правонарушений, проводились на основании реферата выданы № 41 от 21 мая 2014 года и № 8 от 09 июня 2014 года, составлено 9 протоколов инспекции Индиана и Киселеву с 21 по 25 мая 2014 года и инспектору Киселеву – с 09 по 15 июня 2014 года были направлены уведомления о контроле и надзора за соблюдением Федерального закона № 166-ФЗ от 20.11.2004 года «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», место нахождения щитки.

Основанием для проведения рейдовой проверки является нарушение должностными лицами межрайонного отдела, несмотря на то, что полномочия на дачу таких поручений. В случае выявления нарушения при нарушении законодательства в ходе рейдовой проверки привлекаются должностные лица, предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации. Проведение рейдовых проверок является одной из форм контрольно-надзорной деятельности государственного надзора (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (указ. Постановлением Правительства РФ от 25 декабря 2012 года № 1944, в частности п.9 данного Положения).

Рейдовая проверка предполагает выезд государственных инспекторов Российской Федерации на предприятие на заранее определенному маршруту с целью проверки соблюдения законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды, а также установления нарушений законодательства об охране окружающей среды, а также возможности нарушения законодательных предпринимателей, действующих под воздействием законодательных предпринимателей, в связи с этим предусмотрительно. По тем же основаниям документально акта обследования, составленного в рамках рейдовой проверки не может быть выдана, поскольку, от участия в обследовании представителей государственного органа.

Подписи в акте от 13 мая и 14 июня 2014 года от имени представителя (ИО) от СК «Мост-Восток» отсутствуют (лишь в судебном заседании от имени представителя Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (ИО) от имени

В.П., показаний свидетелей К.М.В., Т.И.И., К.А.В., а также представленных видеоматериалов установлено, что на момент обследования 22 мая 2014 года на объекте присутствовали рабочие, а также мастер участка, который отказался принимать участие в обследовании, отказался представлять, не представил разрешительных документов на строительство, а на 14 июня 2014 года на объекте находились только рабочие, кого-либо из должностных лиц на объекте не было, контактный телефон на информационном табло перед участком, на котором производилась реконструкция, принадлежал указанному мастеру участка.

Представитель юридического лица подтвердила, что мастер участка находится на участке 22 мая 2014 года, затем уволился, а ответственные за соблюдение природоохранного законодательства лица ООО «СК «Мост-Восток» находились в г. Белогорске Амурской области, периодически выезжая на участок, при этом, кто из упомянутых лиц Общества находились на участке в рассматриваемые даты, она не пояснила. Таким образом, участие представителя ООО «СК «Мост-Восток» в проведении обследования участка реконструкции 22 мая и 14 июня 2014 года не было обеспечено по объективным причинам.

Оснований ставить под сомнение место проведения обследования – 40 км автодороги Эка-Тыда Зейского района Амурской области, р. Малая Грязнушка, не имеется, оно подтверждается актами, видеоматериалами (с фиксацией информационных таблиц, установленных перед реконструируемым участком, согласно которым реконструкцию данного объекта проводит ООО «СК «Мост-Восток»), показаниями свидетелей, данными о том, что на участке находилась техника, арендуемая Обществом. Кроме того, представлять (ИО) от СК «Мост-Восток» в судебном заседании подтвердила, что со слов рабочих объекта, сд. является в. проводимая, обследование, федеральными, ресурсностью в мае и июне 2014 года.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей К.М.В., Т.И.И., К.А.В., подтвердили содержание актов и, соответственно, факт допущенных нарушений. Оснований не доверять показаниям свидетелей, предупрежденных об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, заинтересованности которых в исходе дела не установлено, не имеется, их показания согласуются между собой, с содержанием актов и представленных видеоматериалами. При этом, хотя измерения 14 июня 2014 года в ходе обследования не проводились, из акта, выданных инспекцией и показаниями свидетелей К.М.В. и Т.И.И. следует, что разливы нефтепродуктов, смеси с топливом, маслом, техника, мусор находились в непосредственной близости от уреза воды, практически у кромок воды. Также свидетели пояснили, что смеси с ГСМ имели соответствующие маркировочные обозначения, маркировочный шпатель и масла, кроме того из них производилась заправка работающей на участке техники: пята от нефтепродуктов имели характерный цвет и запах, в присутствии свидетелей гидравлическое масло вытекло из техники, оставая соответствующими следы.

Лица по сути лояльно представителю ООО «СК «Мост-Восток» о том, что Обществом осуществлялись все требования к осуществлению работ в водоохранной зоне, в том числе об использовании техники поддонами для улавливания нефтепродуктов, иным объективно не подтвержденными, представленные доказательства не опровергают. При этом представителю (ИО) от СК «Мост-Восток» было предложено представить такие доказательства, однако никаких представлений не было.

Иными образом, материалами дела с достоверностью подтверждается факт совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те действия и виновные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность, для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры.

Правовая возможность исполнения существующей обязанности определяется отсутствием объективных препятствий для выполнения указанных обязанностей, то есть обстоятельств, не зависящих от воли обязанного лица. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 27.04.2001 N 7-П подобные обстоятельства квалифицируются как чрезвычайные, объективно непреодолимые обстоятельства и другие непреодолимые препятствия, находящиеся вне контроля обязанного лица. Таких обстоятельств, находящихся вне контроля общества, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения установленных требований, а также о принятии обществом всех зависящих от него мер по их соблюдению, материалами административного дела не установлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемого постановления, при рассмотрении дела не допущено.

Вместе с тем, ООО «СК «Мост-Восток» наружу с указанными выше положениями нормативно-правовых актов вменяется нарушение Постановлением Правительства РФ от 30.04.2013 N 384 "О согласовании Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания" (вместе с "Правилами согласования Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания"). Однако в судебном заседании установлено, что фактически также согласование у юридического лица не состоялось, было получено до начала производства работ в установленном законом порядке, что представителями административного органа не оспаривается.

При таких обстоятельствах указание на нарушение ООО «СК «Мост-Восток» указанного постановления Правительства РФ подлежит исключению из обжалуемого постановления, и в данной части подлежит изменению.

Обстоятельства, исключающих согласно статьям 2.9 и 24.5 КоАП РФ производство по делу, и которые могли бы явиться основанием для отмены вынесенного по делу об административном правонарушении постановления, не установлено.

Порядок привлечения ООО «СК «Мост-Восток» к административной ответственности соблюден. Несмотря на наличие в материалах дела об административном правонарушении определения о проведении административного расследования, оснований полагать, что такое расследование проводилось, не имеется.

Постановление о привлечении общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Основания для освобождения Общества от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, отсутствием в судебном заседании, осуществление реконструкции не было связано с чрезвычайной ситуацией, произошедшей в 2013 году.

Наказание назначено в пределах санкции ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ (минимальное наказание, предусмотренное санкцией) и с соблюдением требований КоАП РФ.

Оснований для применения положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ не установлено, поскольку судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Представленные Обществом документы о финансово-хозяйственной деятельности (отчет о финансовых результатах за январь-февраль 2015 года, часть бухгалтерского баланса, карточки арбитражных дел, соглашение о расоронке, копия искового заявления ЗАО «Трида Холдинг», решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в связи с

неисполнением требований об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов, предоставления прокуратуры об устранении нарушений трудового законодательства) с достоверностью о наличии таких исключительных обстоятельств не свидетельствуют, На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ, судья

Решил:

Постановление и.о. начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Росрыболовства № 11-е от 18 февраля 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Мост-Восток» изменить: - исключить из постановления указание на нарушение Обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Мост-Восток» Постановления Правительства РФ от 30.04.2013 N 384.

В остальной части постановления и.о. начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Росрыболовства № 11-е от 18 февраля 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Мост-Восток» - оставить без изменения, а ООО «Строительная компания «Мост-Восток» - оставить без ответственности «Строительная компания «Мост-Восток».

Решение вступает в силу с момента вручения копии постановления. Амурский областной суд в течение 10 дней со дня

Е.В. Охотская



РЕШЕНО

Подпись: *[Signature]*

Прочито и пронумеровано _____ листа.

