

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

17 апреля 2015 года

г. Зей

Судья Зейского районного суда Амурской области Оксана Е.В., участвием представителям Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Голмачева В.М., Зориной Т.А., представителя ГИЗ «Амур», представителям ООО «Алматыранстрой» и ООО «Алматыранстрой».

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Алматыранстрой» на постановление начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Голмачева В.М., Зориной Т.А., от 6 марта 2015 года об административном правонарушении,

установившая:

Постановлением начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 6 марта 2015 года ООО «Алматыранстрой» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, за которое ему назначено наказание в виде штрафа в размере 200000 рублей.

Не согласившись с постановлением, ООО «Алматыранстрой» обратилось в суд с жалобой, в обоснование указав, что общество не вело работ по строительству мостов и мостостроительных работ, а проводило неотложные аварийно-восстановительные работы в зоне крупномасштабного наводнения по восстановлению объектов дорожной инфраструктуры в ~~соответствии с муниципальным контрактом от 17 августа 2013 года, заключенным с администрацией Зейского района без проведения предусмотренных законодательством РФ закупокных процедур для государственных и муниципальных нужд, на основании протокола от 16 августа 2013 года заседания оперативного штаба комиссии при администрации Зейского района по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, при этом контракт, приложенный к нему, локальные сметные расчеты не предусматривали передачу заказчиком подрядчику согласованной с органами исполнительной власти в области рыболовства либо необходимости их самостоятельного получения подрядчиком, а также выделение бюджетных средств для оплаты работ по оценке возможного ущерба, связанного на то, что указанные работы проводились и были оценены обществом в период действия контракта и в соответствии с его условиями, не оспаривает, что она проводилась без согласования с органами исполнительной власти в области рыболовства, но считает, что отсутствие ликвидными последствий чрезвычайной ситуации, возникшей в результате наводнения на территории Амурской области, позволяющей признать совершенное обществом правонарушение малозначительным, просит постановление отменить, производство по делу прекратить.~~

В судебном заседании представитель ООО «Алматыранстрой» не явился, извещен надлежащим образом, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Голмачев В.М. и Зорина Т.А. считают постановление законным и обоснованным, указывают, что выполнение аварийно-восстановительных работ в зоне наводнения не освобождает общество от соблюдения законодательства РФ в сфере охраны окружающей среды, нормативно-правовые акты, на которые ссылается заявитель, не содержат норм в сфере охраны окружающей среды и не вводят каких-либо новых правил ведения хозяйственной деятельности, притом, что длительность выполнения этих работ указывает на отсутствие чрезвычайной сложной обстановки, связанной с жизнедеятельностью населения пунктов - п. Снежногорский и п. Оторон, и на наличие у юридического лица возможности выполнения требований закона в части согласования осуществления своей деятельности в водоохранной зоне с Федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства, считает, что

совершенное заявителем правонарушение не может быть признано малозначительным, просит в удовлетворении жалобы отказать.

Исходя из материалов дела, оценивая представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из обжалуемого постановления и определения об исправлении описки, 25 декабря 2014 года в ходе выполнения должностных обязанностей инспектора межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны рейдового задания № 87 от 25 декабря 2014 года по осуществлению контроля и надзора за соблюдением Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Росрыболовства от 6 июля 2011 года № 671, установлено, что ООО «Алматыранстрой» (юридический адрес: 105187 г. Москва, пр. Оружейной, 11, корп. 5, ИНН 7719571849, ОГРН 1057749021243) осуществляет хозяйственное и иное деятельность на приобретенной зашитной полной водных объектов, их водоохранной зон с нарушением специального режима ее осуществления - без согласования с органами исполнительной власти в области рыболовства, чем нарушает п. 1 ст. 65 Волного кодекса РФ, ст. 50 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», ст. 22, 28 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 7-ФЗ «Об охране животного мира», ст. 34, 51 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», п. 11, 13 Положения об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах СССР, утвержденного постановлением СМ СССР от 15 сентября 1958 года № 1045, Правила согласования Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологий, технологических процессов и осуществления иной деятельности, внедрения новых на водные биологические ресурсы и среду их обитания, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30 апреля 2013 года № 384, а именно:

25 декабря 2014 года в 14:07 часов на 57 км автодороги Зей - Снежногорский на ручье без названия длиной 2 км, находящемся в 2 км от устья левого притока реки Аленти и в 3 км от устья реки Аленти в Зейском районе Амурской области, ООО «Алматыранстрой» велет работы по строительству деревянного моста, координаты объекта: N 53°51'36,6" и E N 127°49'45,3", ширина моста - 6,4 м, длина - 10 м, длина опор (свай) - 1,9 м, ширина - 6,4 м, выезд и выезд с моста предупрежден высланными грунтом, обустроен обездвиженный мост, по дну водотока, протяженность обездвиженного пути составляет 45 м, ширина - 5 м, бревна старого моста и деревянные строительный мусор находятся в 5 м справа от моста в водоохранной зоне водотока.

25 декабря 2014 года в 14:29 часов на 55,8 км автодороги Зей - Снежногорский на ручье без названия длиной 6 км, являющемся левым притоком реки Аленти, находящегося в 13 км от устья реки в Зейском районе Амурской области, ООО «Алматыранстрой» велет работы по строительству деревянного моста, координаты объекта: N 53°51'36,9" и E N 127°49'54,3", ширина моста - 6,4 м, длина - 20,25 м, длина опор (свай) в количестве 2 штук составляют - 1,9 м, ширина - 6,4 м, выезд и выезд с моста предупрежден высланными грунтом, обустроен обездвиженный мост, по дну водотока, протяженность обездвиженного пути составляет 36 м, ширина - 5 м, бревна старого моста и деревянные строительный мусор находятся в непосредственной близости возле построенного моста.

25 декабря 2014 года в 14:46 часов на 55 км автодороги Зей - Снежногорский на ручье без названия длиной 0,6 км, являющемся временным водотоком и левым притоком левого притока (без названия) реки Аленти, находящегося в 13 км от устья реки в Зейском районе Амурской области, ООО «Алматыранстрой» велет работы по строительству деревянного моста, координаты объекта: N 53°51'09,2" и E N 127°49'27,3", ширина моста - 6,4 м, длина - 10,60 м, длина опор (свай) в количестве 2 штук составляет - 1,9 м, ширина - 6,4 м, выезд и выезд с моста предупрежден высланными грунтом, обустроен обездвиженный мост, по дну водотока, протяженность обездвиженного пути составляет 49 м, ширина - 5 м, бревна старого моста и древесный строительный мусор находятся в водоохранной зоне водотока в 1 м от моста.

25 декабря 2014 года в 15:40 часов на 12 км автодороги Зей - Снежногорский на ручье без названия длиной 3,5 км, являющемся временным водотоком и правым притоком реки Малый Пикан в 5 км от устья реки в Зейском районе Амурской области, ООО

Координаты объекта: N 53°43'26.7" и E N 127°28'51.3" проведена выемка грунта автомобильной дороги, пересекающей исследуемый водоток, ширина выемки - 7,0 м, длина - 12 м, подожжен древесной строительной массой, дрова, обгиты нефтепродуктами, нанесены характерный запах горения нефтепродуктов, развезены котлы, погоня устроены на дне водотока, обустроены обвалы места выемки грунта, в том числе по дну водотока, протяженность обвалового пути составляет 63 м, ширина - 5 м.

Деятельность ООО «Альмагранстрой» квалифицированы по ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, как использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности.

Совершение правонарушений, предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, предполагает, что виновный использует (любым способом) прибрежную защитную полосу водного объекта, водоохранную зону водного объекта и при этом нарушает установленные ограничения осуществления хозяйственной и иной деятельности.

Согласно части 1 и 2 статьи 65 Водного кодекса РФ водоохранными зонами являются территории, которые прилегают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира. В границах водоохранной зоны устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности.

Частями 5 и 11 статьи 65 Водного кодекса РФ предусмотрено, что для реки, ручья протяженностью менее десяти километров от истока до устья водоохранная зона совпадает с прибрежной защитной полосой. Ручей водоохранной зоны совпадает с установленными в размере пятидесяти метров. Ширина прибрежной защитной полосы устанавливается в зависимости от уклона берега водного объекта и составляет тридцать метров для обрешенного или крутого уклона, сорок метров для уклона до трех градусов и пятьдесят метров для пологого склона.

В соответствии со ст. 50 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции капитальных ремонтных объектов капитального строительства, внедрении новых технологий ремонта объектов иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и осуществлению обитания. Указанная деятельность осуществляется только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства в порядке, установленном Правительством РФ. Меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания, порядок их осуществления определяется Правительством РФ.

В силу ст. 22 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире» любая деятельность, влекущая за собой изменение среды обитания объектов животного мира и ухудшение условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, должна осуществляться с соблюдением требований, обеспечивающих охрану животного мира. Хозяйственная деятельность, связанная с использованием объектов животного мира, должна осуществляться таким образом, чтобы разрешенные к использованию объекты животного мира не ухудшили собственную среду обитания и не причинили вреда сельскому, водному и лесному хозяйству.

При размещении, проектировании и строительстве населенных пунктов, предприятий, сооружений и других объектов, совершенствовании существующих и внедрении новых технологических процессов, введении в хозяйственный оборот целинных земель, заболоченных, прибрежных и зачатых кустарниковыми территориями, мелководий земель, использования лесов, проведения геолого-разведочных работ, добыче полезных ископаемых, извлечения мест вылова и прогона сельскохозяйственных животных, разрабатке туристических маршрутов и организации мест массового отдыха населения и осуществлении других видов хозяйственной деятельности должны предусматриваться и проводиться мероприятия по сохранению среды обитания объектов животного мира и условий их

3

размножения, нагула, отдыха и путей миграции, а также по обеспечению неприкосновенности защитных участков территории и акватории.

Юридические лица и граждане обязаны принимать меры по предотвращению загрязнения и гибели объектов животного мира при проведении сельскохозяйственных и других работ, а также при эксплуатации промышленных и сельскохозяйственных систем, объектов животного мира, линий связи и электропередач. Требования к предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов и линий связи и электропередач разработываются специально уполномоченными государственными органами по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания в соответствии с требованиями полномочий, предусмотренных ст. 5 и 6 данного Федерального закона, и утверждаются соответствующим Правительством РФ и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ (ст. 28 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ).

Статьей 34 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» установлено, что размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Отходы производства и потребления, в том числе радиоактивные отходы, подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия закондирования РФ. Запрещается, в том числе сбор отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву (ст. 51 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ).

В соответствии с п. «а» п. 11 Положения об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах СССР, утвержденного постановлением СМ СССР от 15 сентября 1958 года № 1045, запрещается сбрасывать в рыбохозяйственные водоемы, на берега и на эти водоемы, в том числе пролегающие каналы, бытовые и другие виды отходов и сточных вод.

Пунктом 13 указанного Положения установлено, что при размещении, проектировании, строительстве и вводе в эксплуатацию новых, реконструкция и расширение существующих предприятий, сооружений и других объектов на рыбохозяйственных водоемах, а также при проведении различных видов работ на этих водоемах и в их прибрежных полосах (зонах) должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания, а также по сохранению рыбных запасов, в прибрежной полосе и осуществлять мероприятия по использованию водоохранной под рыбное хозяйство.

В соответствии с Правилами согласования Федеральным агентством по рыболовству технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы в среде их обитания, утвержденными постановлением Правительства от 30 апреля 2013 года № 384, согласование строительства и реконструкции объектов капитального строительства в случае строительства и реконструкции объектов на территории одного субъекта Российской Федерации осуществляются территориальные органы Федерального агентства по рыболовству, для чего заявитель в том числе юридическое лицо, представляет в указанных орган заявки о согласовании с проектно-документально, указанных в п. 34-40 Правил (для линейных объектов), включая предложение о снижении возможного негативного воздействия на окружающую среду на период строительства и эксплуатации линейного объекта, результатов оценки воздействия на окружающую среду и расчета затрат на реализацию природоохранных

4

мероприятий и компенсационных выплат, по результатам рассмотрения которых Федеральное агентство по рыболовству (его территориальные органы) принимает решение о согласовании либо об отказе в согласовании.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими доказыванию при производстве по данному делу, являются сбор отходов производства и осуществление хозяйственной деятельности и иной деятельности ООО «Алмагстрой» без согласования с территориальным органом Федерального агентства по рыболовству в границах прибрежной защитной полосы и водоохранной зоны указанных в постановлении выданных объектов.

Сбор отходов производства - бревен старых мостов, древесного строительного мусора и осуществление хозяйственной деятельности и иной деятельности ООО «Алмагстрой» без согласования с территориальным органом Федерального агентства по рыболовству в границах прибрежной защитной полосы и водоохранной зоны указанных в постановлении Рубцев на 55 км, 55,8 км и 57 км автодороги Зей - Свезжоторск подлежат протоконному административному правонарушению от 20 февраля 2015 года, актами обследования водного объекта от 25 декабря 2014 года, фотоматериалами к актам, данным муниципальным контракта № 91/1 от 17 августа 2013 года.

Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями закона, оснований признавать их недопустимыми не имеется.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имеется возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, при привлечении юридического лица к административной ответственности необходимо установить наличие у него возможности для соблюдения законодательства, принятия или неприятия всех зависящих от него мер по их соблюдению, причиня и условия допущенного нарушения.

Из представленных материалов видно, что ООО «Алмагстрой» зарегистрировано в качестве юридического лица и состоит на налоговом учете с 11 ноября 2005 года.

Ссылка заявителя на то, что общество не вело работ по строительству мостов, а проводило неотложные аварийно-восстановительные работы в зоне крупномасштабного наводнения по восстановлению объектов дорожной инфраструктуры в соответствии с условиями муниципального контракта, которые не предусматривали согласование их выполнения с органами исполнительной власти в области рыболовства, не указывают на незаконность обжалуемого постановления.

Распоряжением губернатора Амурской области от 23 июля 2013 года №123-р на территории Амурской области введен режим чрезвычайной ситуации в результате подтопления значительного числа населенных пунктов.

Распоряжением и.о. главы Зейского района от 20 июля 2013 года № 347-р на территории Зейского района введен режим чрезвычайной ситуации в связи с затоплением автомобильной дороги в районе с. Ивановка.

Решением комиссии при администрации Снежногорского сельсовета Зейского района по предупреждению и ликвидации чрезвычайной ситуации и обеспечению пожарной безопасности от 31 августа 2013 года на территории Снежногорского сельсовета с 1 сентября 2013 года введен режим чрезвычайной ситуации.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» ликвидация чрезвычайных ситуаций представляет проведение аварийно-спасательных и других неотложных работ, направленных на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на ликвидацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов.

Органы местного самоуправления самостоятельно организуют и проводят аварийно-спасательные и другие неотложные работы, а также поддерживают общественный порядок при их проведении; при недостаточности собственных сил и средств обращаются за помощью к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации (п. «в» ч. 2 ст. 11

Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ).

В соответствии с муниципальным контрактом № 91/1 от 17 августа 2013 года, заключенным между администрацией Зейского района (заказчик) и ООО «Алмагстрой» (генеральный подрядчик), генеральный подрядчик принял на себя обязательство выполнить комплекс аварийно-восстановительных работ в зоне чрезвычайной ситуации, произошедшей в Зейском районе Амурской области, в соответствии с перечнем аварийно-восстановительных работ, необходимых для ликвидации последствий в зоне чрезвычайной ситуации (приложение № 1), включившим, в том числе восстановление деревянных мостов на 55 км, 55,8 км и 57 км автодороги Зей - Снежногорск.

Восстановление предполагает проведение комплекса мероприятий, обеспечивающих повышение эксплуатационных качества конструкций, пришедших в ограниченно работоспособное состояние, до уровня их первоначального состояния.

Как видно из представленных фотоматериалов, на 55 км, 55,8 км и 57 км автодороги Зей - Снежногорск ООО «Алмагстрой» произведено возведение новых мостов на месте снесенных, то есть по смете п. 13 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ, вопреки нормам права требует получения согласования в территориальном органе Федерального агентства по рыболовству.

Из условий муниципального контракта от 17 августа 2013 года также видно, что ООО «Алмагстрой» приняло на себя обязательства, в том числе по обеспечению в ходе производства работ выполнения необходимых мероприятий по охране окружающей среды в соответствии с нормативными документами, выполнения в полном объеме всех обязательств, предусмотренных контрактом, а также требований, предусмотренных действующим законодательством (п.4.6, 4.16).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что проведение аварийно-восстановительных работ в целях ликвидации последствий чрезвычайной ситуации, произошедшей в Зейском районе, не освобождает заявителя от соблюдения требований закона в сфере охраны окружающей среды, в том числе по получению им согласования в территориальных органах Росрыболовства и недопущения сдвигирования производственных отходов в водоохранной зоне водотоков.

При этом следует отметить, что положения Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», равно как и Указа Президента РФ от 31 августа 2013 года № 693 «О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского края, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области» не предоставляют людям субъектам права, в том числе юридическим лицам, осуществлять мероприятия по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций без соблюдения требований в сфере охраны окружающей среды.

Судя из вышесказанного, что разрушение мостов в результате чрезвычайной ситуации угрожает безопасности жизнедеятельности граждан, работы по их восстановлению имеют особую социальную значимость, в связи с чем промедление в принятии необходимых мер по восстановлению транспортного сообщения с населенными пунктами было недопустимо, а разработка документов, содержащих сведения о планируемых мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания не представлялась возможным в условиях проведения аварийно-спасательных и других неотложных работ, направленных на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, установленный при заключении муниципального контракта срок его действия - до 31 декабря 2013 года неопределенно продлевался, контракт действовал в период с 17 августа 2013 года до 30 декабря 2014 года, при этом режим чрезвычайной ситуации с 1 октября 2014 года на территории Амурской области, Зейского района и Снежногорского сельсовета Зейского района был отменен в связи с завершением комплекса мероприятий по ее ликвидации, в том числе восстановлением затопленного участка автодороги Снежногорский - Зей.

Такая длительность выполнения работ заявителем с учетом отмены режима чрезвычайной ситуации в период их выполнения как на территории Амурской области и

Зейского района, так и на территории Снежногорского сельсовета Зейского района по указанным обстоятельствам, наличия обремененных дорог в местах нарушения мостов на автодороге Зей - Снежногорский, то есть восстановления трассировочного сообщения с населенным пунктом, не указывает на действия юридического лица 25 декабря 2014 года в условиях крайней необходимости, на то, что эти работы были направлены на устранение угрозы жизни и здоровью людей, требовали срочности их проведения и были неотложными, а также на наличие у общества серьезных препятствий для выполнения требований природоохранного законодательства в течение указанного периода.

При этом судья признает несостоятельными доводы о том, что возможность по общему правилу требований природоохранного законодательства не имелась в связи с отсутствием финансирования на эти цели, поскольку из муниципального контракта видно, что администрация Зейского района приняла на себя обязательства по оплате надлежащим образом выполненных ООО «Алмазтрансстрой» работ, при этом цена контракта включала стоимость используемых материалов, а также всех иных расходов, связанных с исполнением генеральным подрядчиком своих обязательств, принятых на себя по условиям контракта, оплата которых производилась за счет средств бюджета Зейского района с последующим возмещением за счет средств из резервного фонда Правительства РФ на оплату данных видов работ, с возможностью их авансирования в размере не более 30% от общей цены контракта (п. 1.1, 2.1, 2.5, 3.3), при этом из соглашения от 31 декабря 2014 года о расторжения этого муниципального контракта следует, что заказчиком в полном объеме произведена оплата выполненных генеральным подрядчиком работ.

Доказательства, представляющие заявление исполнению правил и норм, за нарушение которых ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ установлена административная ответственность, а также подтверждающие принятие им всех зависящих от него мер по их исполнению, в материалах дела отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о том, что у ООО «Алмазтрансстрой» имелась возможность выполнить указанные требования - не допустить осуществления сжиленного прозаказанных отходов и согласовать выполнение работ в водоохранной зоне водных объектов с Уполномоченным исполнительным органом, однако им не были предприняты все зависящие от него меры по их исполнению.

Установленные природоохранными законодательствами требования к организациям, осуществляющим хозяйственную деятельность в водоохранной зоне водных объектов, направлены на обеспечение безопасности условий их деятельности, соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду, обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека, невыполнение таких требований с учетом преобладающей экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности создает угрозу жизни и здоровью человека, возникновения и распространения заболеваний.

Доводы об отсутствии вредных последствий деятельности заявителя судья во внимание не принимает, поскольку состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, является формальным, наступление материальных последствий не является его обязательным элементом, правонарушение является оконченным с момента невыполнения установленных законом требований в сфере охраны окружающей среды, а вред выражается в несоблюдении этих требований, что имеет нарушение права неопределенного круга лиц.

С учетом изложенного оснований для признания совершенного заявителем правонарушения малозначительным, то есть не представляющим существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, не имеется.

Таким образом, собранные по делу доказательства являются достаточными для выводов о виновности ООО «Алмазтрансстрой» в совершении административного правонарушения, квалификация действий ООО «Алмазтрансстрой» по ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ является верной, оснований для освобождения заявителя от административной ответственности не имеется.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о необходимости изменения постановления по следующим основаниям.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении вынесено постановление, в том числе, наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом

субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Из обжалуемого постановления следует, что ООО «Алмазтрансстрой» осуществило хозяйственную и иную деятельность на прибрежной защитной полосе водных объектов их водоохранной зоны - на 12 км автодороги Зей - Снежногорский на ручье без названия длиной 3,5 км, являющейся временной водотоком и правам притоком реки Малый Пискай в 5 км от устья реки в Зейском районе Амурской области, с нарушением специального режима ее осуществления.

Выводы административного органа о виновности ООО «Алмазтрансстрой» в совершении административного правонарушения в указанной части основаны на данных протокола об административном правонарушении от 20 февраля 2015 года, обследования водного объекта от 25 декабря 2014 года, фотографии и акты.

Однако из муниципального контракта № 91/1 от 17 августа 2013 года не следует, что ООО «Алмазтрансстрой» приняло на себя обязательства по восстановлению моста на 12 км автодороги Зей - Снежногорский.

Представленные фотографии факт выполнения 25 декабря 2014 года заявителем работ на указанном участке автодороги также не подтверждают.

Данных о том, что при обследовании водного объекта на 12 км автодороги Зей - Снежногорский присутствовал представитель ООО «Алмазтрансстрой», подтверждающий факт выполнения работ организацией работ на этом участке, в материалах дела не имеется.

Таким образом, отрыв в акте обследования водного объекта и в протоколе об административном правонарушении факт использования 25 декабря 2014 года водоохранной зоны водного объекта на указанном участке местности с нарушением ограниченной хозяйственной и иной деятельности, достоверное лицо не доказано, что такое использование водоохранной зоны водного объекта осуществлялось ООО «Алмазтрансстрой».

При таких обстоятельствах судья приходит к выводу, что вина ООО «Алмазтрансстрой» в части использования 25 декабря 2014 года водоохранной зоны водного объекта на 12 км автодороги Зей - Снежногорский та, рубле без названия длиной 3,5 км, являющейся временным водотоком и правам притоком реки Малый Пискай в 5 км от устья реки в Зейском районе Амурской области, с нарушением ограниченной хозяйственной и иной деятельности не доказана, выводы о его виновности в совершении административного правонарушения в этой части основаны на предположениях.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустраиваемые сомнения в виновности лица, привлекаемого административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. В связи изложенным выводы о совершении ООО «Алмазтрансстрой» административного правонарушения в указанной части не обоснованы и подлежат исключению из постановления.

Порядок привлечения заявителя к административной ответственности соблюден, обжалуемое постановление вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Согласно ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ в случаях, если после выявления административного правонарушения в области охраны окружающей среды осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование.

При этом по смыслу закона проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертиз, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проклавших в другой местности.

Из материалов дела видно, что обнаружив 25 декабря 2014 года достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, 26 декабря 2014 года должностным лицом Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны в отношении ООО «Алмазтрансстрой» возбуждено дело об административном правонарушении и проведения административного расследования, по результатам которого 20 февраля 2015 года составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ.

Вместе с тем, экспертиза по делу не проводилась, данные о лице, совершившем правонарушение, стали известны в день обнаружения данных, указавших на наличие события административного правонарушения, опрос лиц, проживающих на территории Зейского района или в другой местности, не проводился.

Предоставление лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, истребуемых должностным лицом документов, и его уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении при наличии современных эффективных средств связи не может являться основанием для производства по делу в форме административного расследования.

При этом обстоятельстве, препятствующих своевременному потребованию и предоставлению юридическим лицом указанных документов, из дела не удаляются.

При таких данных получении от ООО «Алмазтрансстрой» документов лишь 19 февраля 2015 года посредством электронной почты не указывает на фактическое проведение административного расследования.

С учетом изложенного оснований полагать, что по делу проведено административное расследование, не имеется.

Наказание ООО «Алмазтрансстрой» назначено минимальное, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, с учетом отсутствия смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Приведенные юридическим лицом доводы об обстоятельствах совершения правонарушения и представленные им сведения об имущественном и финансовом положении не указывают на наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, по указанным выше основаниям, а также на наличие исключительных обстоятельств, связанных с его имущественным и финансовым положением, поскольку доводы о наличии убытков, задолженности перед многочисленными кредиторами доказательствами не подтверждаются, наличие решений МИ ФНС № 1 по Амурской области о взыскании с общества налогов, пеней и штрафов о наличии таких обстоятельств с достоверностью не свидетельствует.

При таких данных оснований для его смягчения, в том числе предусмотренных ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

решила:

Жалобу ООО «Алмазтрансстрой» удовлетворить частично.

Поставление начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 6 марта 2015 года в отношении ООО «Алмазтрансстрой», привлеченного к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, изменить.

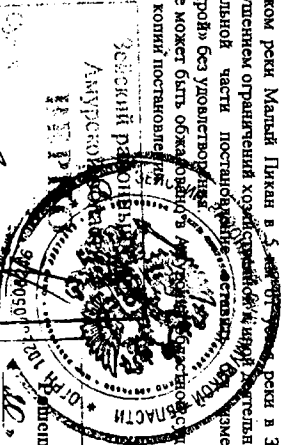
- исключить из постановления указание на использование ООО «Алмазтрансстрой» 25 декабря 2014 года водоохранной зоны водного объекта на 12 км автодороги Зей - Своягогорский на ручье без названия длиной 3,5 км, являющемся временным водотокотом и правам притоком реки Малый Лыкин в 5-м километре реки в Зейском районе Амурской области, с нарушением ограничений хозяйственного использования земель.

В остальной части постановления оставить без изменения, а жалобу ООО «Алмазтрансстрой» без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в суд в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Судья

Е.В. Охотская



Зейский районный суд

Решение не вступило в законную силу

2015 г.

Починив