

сечать

Решение по административному делу - второй пересмотр

Информация по делу №21-188/2015

Дело № 21-188/2015

РЕШЕНИЕ

по жалобе на решение по делу об административном правонарушении

г.Хабаровск 26 марта 2015 года

Судья Хабаровского краевого суда Дмух Л.Н., рассмотрев жалобу <данные изъяты> ООО «Терминал Амурск» Ховрич Л.Г. на решение судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 18 февраля 2015 года по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, в отношении юридического лица – ООО «Терминал Амурск», расположенного по <адрес>

установила:

Постановлением начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району Амурского территориального управления Росрыболовства ФИО1 № от 06 октября 2014 года юридическое лицо – ООО «Терминал Амурск» привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.8.42 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Данным постановлением юридическое лицо признано виновным в использовании водоохранной зоны водного объекта, имеющего рыбохозяйственное значение, с нарушением условий и ограничений использования водоохранной зоны, ее прибрежной защитной полосы при осуществлении хозяйственной и иной деятельности при следующих обстоятельствах: ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий в период проведения плановой выездной проверки в отношении ООО «Терминал Амурск» установлено, что на берегу, в водоохранной зоне затона Амурской ТЭЦ-1, в 700 м от г.Амурска вверх по течению реки Амур вдоль левого берега, ООО «Терминал Амурск» на земельном участке, принадлежащем ему на правах субаренды, осуществило с применением техники – портового крана разгрузочные работы: выгрузку <данные изъяты> круглого леса из речной баржи, с укладкой этого леса на берегу в штабель, с последующей перегрузкой автокраном на лесовозы и вывозкой за пределы водоохранной зоны. Далее, на расстоянии 84 м от уреза воды обществом на постоянной основе, на грунте устроена стоянка пяти сорокаторных автомобилей типа <данные изъяты>, в не оборудованном специально для этой цели месте и не имеющего твердого покрытия, что входит в противоречие с п.4 ч.15 ст.65 Водного кодекса РФ, напрямую запрещающим действия подобного рода, являющиеся грубейшим нарушением природоохранного законодательства РФ. Разрешительные документы на производство работ в водоохранной зоне водоема у администрации общества отсутствуют, что также является нарушением п.1 ст.50 ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов». Планируя проведение работ на берегу рыбохозяйственного водоема, ООО «Терминал Амурск» обязано предпринять меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания, порядок осуществления которых определяется Правительством РФ, т.е. получить согласование на осуществление работ с органом исполнительной государственной власти в области рыболовства – Амурским территориальным управлением Росрыболовства, что администрацией общества сделано не было. У ООО «Терминал Амурск» имелась возможность для соблюдения норм природоохранного законодательства, но данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, чем нарушены ст.22 ФЗ «О животном мире» от 24.04.1995 № 52-ФЗ, ст.34 ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ, ст.50 ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 № 166-ФЗ, п.15.4 ст.65 ФЗ «Водный кодекс РФ» от 03.06.2006 № 74-ФЗ, п.4 «Правил согласования ...осуществления хозяйственной и иной деятельности...», утв. пост. Правительства РФ от 30.04.2013 № 384.

Решением судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 18 февраля 2015 года постановление изменено: исключено указание на нарушение юридическим лицом ст.22 Федерального закона «О животном мире». В остальной части постановление оставлено без изменения.

<данные изъяты> ООО «Терминал Амурск» Ховрич Л.Г. обратилась в Хабаровский краевой суд с жалобой, в которой просит постановление и решение отменить, ссылаясь на недоказанность размера прибрежной защитной полосы водного объекта в связи с отсутствием в материалах дела Приказа Федерального агентства по рыболовству об отнесении затона Амурской ТЭЦ к перечню водных объектов, имеющих особо ценное рыбохозяйственное значение, наличием недопустимого доказательства – рыбохозяйственной характеристики, отсутствием обозначенных на местности границ прибрежных защитных зон водного объекта. Судом не установлены особенности деятельности юридического лица, носящей портовой характер и связанной с непосредственным использованием портовых сооружений и оборудования. Деятельность по производству погрузо-разгрузочных работ не отнесена ФЗ о рыболовстве к деятельности, ведение которой оказывает воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания. Факта стоянки транспортных средств с учетом понятия «стоянки», определенного ПДД, материалами дела не установлено.

Законный представитель юридического лица, защитники юридического лица Гасиленко Е.С., Шеломенцева Е.В., должностное лицо Росрыболовства ФИО1, вынесший постановление, извещенные о месте и времени рассмотрения жалобы, в суд не явились, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали.

Изучив доводы жалобы, заслушав защитника Жбанову Н.В., исследовав материалы дела, оснований для удовлетворения жалобы не нахожу.

Частью 1 ст.8.42 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности.

Факт совершения юридическим лицом указанного административного правонарушения подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, получивших оценку в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, в том числе: протоколом осмотра территории земельного участка (л.д.60), планом-схемой территории земельного участка ООО «Терминал Амурск» (л.д.61), рыбохозяйственной характеристикой затона ТЭЦ-1 г.Амурска (л.д.62), решением о согласовании погрузочно-разгрузочных работ на акватории р.Амур у причала ООО «Терминал Амурск» в г.Амурске до ДД.ММ.ГГГГ (л.д.63-66), распоряжением о проведении плановой выездной проверки (л.д.67-69), актом проверки (л.д.70-72), предписанием об устранении выявленных нарушений (л.д.73), протоколом об административном правонарушении, в котором законный представитель юридического лица не оспаривал изложенные обстоятельства (л.д.56-57).

Вопреки доводам жалобы совокупность допустимых и достоверных доказательств является достаточной для вывода о виновности юридического лица в совершении правонарушения.

Оснований для признания рыбохозяйственной характеристики недопустимым доказательством не имеется. Дата выдачи характеристики ДД.ММ.ГГГГ сама по себе не свидетельствует о ее недопустимости, так как по настоящее время иные обстоятельства, опровергающие те, которые изложены в характеристике, не установлены, что подтверждается информацией начальника ФГБУ «Амуррыбвод» от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.129).

Как видно из характеристики, затон ТЭЦ-1 г.Амурска занимает юго-восточную часть озера Падали, отделенную от основного озера насыпной дамбой. В настоящее время затон не сообщается с озером, но имеет выход в протоку Старый Амур (р.Амур). Уровень воды в затоне напрямую зависит от уровня воды в Амуре (л.д.62).

Поскольку затон ТЭЦ-1 является частью протоки Старый Амур реки Амур, то в силу п.3 ч.4 ст.65 Водного кодекса РФ ширина водоохранной зоны устанавливается в размере 200 метров.

Положения Водного кодекса РФ официально опубликованы для всеобщего сведения и подлежат применению вне зависимости от наличия на местности специальных информационных знаков о границах водоохранных зон, прибрежных защитных полос водных объектов.

При указанных обстоятельствах довод жалобы о недоказанности размера прибрежной защитной полосы водного объекта, составляющей 200 метров, признается необоснованным.

Пунктом 4 ч.15 ст.65 Водного кодекса РФ в границах водоохранных зон запрещается движение и стоянка транспортных средств (кроме специальных транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие.

Утверждение в жалобе о том, что не установлено факта стоянки транспортных средств с учетом понятия «стоянки», определенного ПДД, то есть преднамеренного прекращения движения транспортного средства на время более 5 минут по причинам, не связанным с посадкой или высадкой пассажиров либо загрузкой или разгрузкой транспортного средства, признается надуманным, поскольку опровергается протоколом осмотра территории земельного участка (л.д.60), планом-схемой территории земельного участка ООО «Терминал Амурск» (л.д.61), актом проверки (л.д.70-72), предписанием об устранении выявленных нарушений (л.д.73).

Ссылка в жалобе на то, что судом не установлены особенности деятельности юридического лица, носящей портовой характер и связанной с непосредственным использованием портовых сооружений и оборудования, деятельность по производству погрузо-разгрузочных работ не отнесена ФЗ о рыболовстве к деятельности, ведение которой оказывает воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, признается несостоятельной.

Решением Амурского территориального управления Росрыболовства от 04 февраля 2013 года согласованы погрузочно-разгрузочные работы на акватории р.Амур у причала ООО «Терминал Амурск» в г.Амурске до 10 июля 2013 года (л.д.63-66), однако в дальнейшем эти работы, относящиеся к иной деятельности, не были согласованы, что является нарушением ст.50 Федерального Закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Кроме того, п.19 «с» договора водопользования от ДД.ММ.ГГГГ также предусматривает обязанность водопользователя согласовать деятельность на водном объекте с Амурским территориальным управлением Росрыболовства (л.д.78).

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и жалобу на постановление, не допущено.

Действия юридического лица правильно квалифицированы по ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, наказание назначено в соответствии с санкцией в минимальном размере.

Поводов для отмены постановления и судебного решения, с чем поставлен вопрос в жалобе, не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ,

решила:

Решение судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 18 февраля 2015 года по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, в отношении юридического лица – ООО «Терминал Амурск» оставить без изменения, а жалобу его <данные изъяты> Ховрич Л.Г. – без удовлетворения.

Судья Хабаровского краевого суда Л.Н.Дмух