

Печать

Информация по делу

Дело № 7/1-29/2013

Судья <...>

РЕШЕНИЕ

по жалобе по делу об административном правонарушении

27 марта 2013 года

г. Биробиджан

Судья суда Еврейской автономной области Дроботов А.Н.,

с участием:

лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении - А. Ю.В.,

защитника Савичева В.А.,

представителя <...> К., вынесшей постановление по делу об административном правонарушении,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

А. Ю. В., <...>,

по его жалобе на решение судьи Биробиджанского районного суда ЕАО от 21 февраля 2013 года, которым оставлено без изменения постановление № 498 по делу об административном правонарушении государственного инспектора <...> К. от 18 декабря 2012 года, которым А. Ю.В. привлечён к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 3000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением по делу об административном правонарушении, вынесенным государственным инспектором <...> К., за № 498 от 18 декабря 2012 года А. Ю.В. привлечён к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением Биробиджанского районного суда ЕАО от 21 февраля 2013 года это постановление оставлено без изменения.

А. Ю.В. обратился с жалобой в суд ЕАО, в которой просит решение суда отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что было нарушено его право пользоваться юридической помощью защитника, в качестве которого судьёй не был допущен Савичев В.А., хотя соответствующие заявления о его допуске в этом качестве судьёй были предоставлены.

В судебном заседании суда ЕАО по письменному ходатайству А. Ю.В. в качестве его защитника был допущен прибывший в судебное заседание Савичев В.А.

Проверив материалы дела в полном объёме, заслушав пояснения А. Ю.В. и его защитника Савичева В.А. в подтверждение доводов жалобы, пояснения представителя административного органа К., возражавшей в отношении жалобы, прихожу к выводу, что решение судьи суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Из материалов дела следует, что рассмотрение жалобы А. Ю.В. на постановление должностного лица административного органа было назначено судьёй районного суда на 31 января 2013 года. А. Ю.В. в этот день было представлено письменное заявление о допуске в качестве его защитника Савичева В.А.

Как установлено из пояснений самого А. Ю.В. и представителя административного органа К., Савичев В.А. в судебном заседании районного суда 31.01.2013 не присутствовал. Судья первой инстанции выяснял у А. Ю.В., является ли лицо, о допуске которого в качестве защитника он ходатайствует, адвокатом либо у того имеется доверенность, оформленная в соответствии с законом. А. Ю.В. заявил о том, что доверенность будет представлена в следующее судебное заседание. В связи с чем рассмотрение его жалобы было отложено на 05.02.2013.

Изложенные обстоятельства подтверждены определением суда от 31.01.2013, согласно которому в судебном заседании А. Ю.В. заявил ходатайство о привлечении в качестве защитника Савичева В.А., доверенность на которого будет представлена в следующее судебное заседание. Рассмотрение жалобы было отложено на 10.00 часов 05.02.2013.

Доводы А. Ю.В. и Савичева В.А. в судебном заседании суда ЕАО о том, что Савичева В.А. не пустили 31.01.2013 в судебное заседание районного суда, суд считает не соответствующими действительности, поскольку они

опровергаются как материалами дела, так и тем, что ни в одном из многочисленных ходатайств, направленных в суд, ни в одной из своих жалоб А. в А.В. об этом не заявлял.

Помимо того, согласно ч. 1 ст. 123 Конституции РФ разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

04 февраля 2013 года А. им Ю.В. в суд было направлено повторное письменное заявление о допуске в качестве его защитника Савичева В.А. в судебное заседание, назначенное на 05.02.2013.

В судебные заседания 05 февраля, а затем 08 февраля 2013 года А. в Ю.В. не явился, рассмотрение дела откладывалось по тому же основанию - отсутствие у Савичева В.А. надлежаще оформленной доверенности.

21 февраля 2013 судья рассмотрел жалобу в отсутствие А. а Ю.В. и не допустил к участию в деле в качестве его защитника Савичева В.А., указав в решении со ссылкой на ст. 53 ГПК РФ, что у Савичева В.А. отсутствует доверенность, и в судебное заседание для подтверждения полномочий представителя А. в Ю.В. не явился, хотя был уведомлен надлежащим образом.

В соответствии с положениями пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 25.5 КоАП РФ полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

В соответствии с ч. 6 ст. 53 ГПК РФ полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, занесённом в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде.

Поскольку в судебном заседании районного суда 31.01.2013 Савичев В.А. отсутствовал, в последующих судебных заседаниях 05.02.2013, 08.02.2013, 21.02.2013, в которые А. в Ю.В., будучи о них уведомленным, не явился, доверенности, оформленной в соответствии с законом, Савичев В.А. не имел, судья правомерно не допустил Савичева В.А. для участия в процессе в качестве защитника А. а Ю.В.

Сам А. в Ю.В. в судебном заседании суда ЕАО не смог указать причин тому, что помешало ему заявить ходатайство судье районного суда об отложении рассмотрения его жалобы на определённый день и определённое время. Более того, как установлено из пояснений всех участвовавших в судебном заседании суда ЕАО лиц, 05.02.2013 непосредственно в судебном заседании районного суда Савичев В.А. звонил А. у Ю.В. по телефону, согласовывая с тем вопрос о его явке в судебное заседание, и судья отложил рассмотрение жалобы с учётом пояснения по телефону А. а Ю.В., озвученного Савичевым В.А. При этом судебные повестки направлялись как самому А. у Ю.В., так и Савичеву В.А., и Савичев В.А. был ознакомлен с материалами дела.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что судьёй районного суда были предприняты необходимые меры для того, чтобы А. в Ю.В. имел возможность реализовать своё право на защиту как лично, так и через своего представителя.

Следовательно, полагать о нарушении права А. а Ю.В. на защиту оснований не имеется.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

Доказанность своей вины в совершении административного правонарушения А. в Ю.В. в своей жалобе в суд ЕАО не оспаривал.

В судебном заседании суда ЕАО А. в Ю.В. подтвердил то, что 22 сентября 2012 года в 16 часов он находился на месте правонарушения, не отрицал тех обстоятельств, которые установлены административным органом и изложены в постановлении по делу об административном правонарушении. При этом А. в Ю.В. пояснил, что не знал, что это водоохранная зона, так как отсутствовали соответствующие знаки, а его автомобилем по доверенности управлял Д.

Его позицию об отсутствии информационных знаков водоохранной зоны поддержал его защитник Савичев В.А., сообщив суду, что он также присутствовал на месте правонарушения. Кроме того, Савичев В.А. поставил под сомнение допустимость акта обследования водоохранной зоны и показаний сотрудников отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны как доказательств.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело,

устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Акт обследования водоохранной зоны как иной документ и свидетельские показания сотрудников отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны как непосредственных очевидцев правонарушения требованиям КоАП РФ не противоречит.

Кроме того, изложенные в этих доказательствах фактические обстоятельства подтверждены видеозаписью.

Как установлено, именно А [имя] в Ю.В. закрывал государственный регистрационный знак своего автомобиля от производимой видеозаписи.

Из пояснений представителя административного органа К. следует, что согласно нормативным требованиям знаки устанавливаются в характерных точках рельефа местности на пересечении водотоков с дорогами, а ширина водоохранной зоны регламентирована Водным кодексом.

Часть 1 статьи 8.42 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности.

Ширина водоохранной зоны регламентирована ч. 4 ст. 65 Водного кодекса РФ. А пункт 4 части 15 этой же статьи устанавливает запрет на движение и стоянку транспортных средств (кроме специальных) в границах водоохранной зоны, за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие.

Решение судьи Биробиджанского районного суда ЕАО от 21.02.2013 основано на допустимых доказательствах: на протоколе об административном правонарушении от 19.10.2012, составленном надлежащим должностным лицом, на показаниях свидетелей Ж., Н., О., М., акте обследования водоохранной зоны от 22.09.2012 и приложенной к нему видеозаписи.

Доводы А [имя] Ю.В., изложенные в его жалобе в районный суд о том, что 22.09.2012 он находился в Биробиджане, а не на месте совершения административного правонарушения, о том, что его автомобилем по доверенности управлял его знакомый, а также показания свидетелей Г. и Д., которые были допрошены в районном суде по ходатайству А [имя] Ю.В., заявленному до начала судебного заседания в рамках рассмотрения его жалобы, судья районного суда оценил в соответствии с требованиями закона.

Выводы судьи районного суда в решении мотивированы. Основания не согласиться с ними отсутствуют.

Учитывая, что в судебном заседании суда ЕАО А [имя] в Ю.В. подтвердил то, что находился на месте выявления административного правонарушения, следовательно, его утверждение об обратном в жалобе, поданной в районный суд, является недостоверным.

Каких-либо нарушений закона, влекущих отмену постановления должностного лица административного органа и решения суда первой инстанции по делу не установлено.

Размер наказания в виде штрафа, назначенного А [имя] у Ю.В., соответствует нижнему пределу санкции ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Решение судьи Биробиджанского районного суда ЕАО от 21 февраля 2013 года, которым оставлено без изменения постановление № 498 по делу об административном правонарушении государственного инспектора <...> К. от 18 декабря 2012 года, которым А [имя] в Ю.В. привлечён к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 3000 рублей - оставить без изменения, а жалобу А [имя] в Ю.В. оставить без удовлетворения.

Судья суда ЕАО

А.Н. Дроботов