



Шестой арбитражный апелляционный суд
улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,
официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>
e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5122/2017

02 ноября 2017 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 02 ноября 2017 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Тихоненко А.А.

судей Волковой М.О., Дроздовой В.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Коковенко Д.С.

при участии в заседании:

от Амурского территориального управления Федерального агентства по
рыболовству – Арсенова Л.Г., представитель по доверенности от 25.04.2017 №
05-23/16;

от Общества с ограниченной ответственностью «Тихоокеанская
рыбопромышленная компания» – не явились,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с
ограниченной ответственностью «Тихоокеанская рыбопромышленная компания»
на решение от 18.07.2017

по делу № А73-6640/2017

Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей Лесниковой О.Н.

по иску Амурского территориального управления Федерального агентства по
рыболовству (ОГРН 1092721000459, ИНН 2721164961)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Тихоокеанская
рыбопромышленная компания» (ОГРН 1022700758190, ИНН 2712005764)

о расторжении договора № 27/ДДЭ-00134 от 08.12.2008

УСТАНОВИЛ:

Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству (далее – Амурское ТУ Росрыболовства, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Тихоокеанская рыбопромысловая компания» (далее – ООО «Тихоокеанская рыбопромысловая компания», общество, ответчик) о расторжении договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов № 27/ДДЭ-00134 от 08.12.2008.

Решением от 18.07.2017 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение от 18.07.2017 отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела. Ссылается на нарушение судом норм процессуального права, выразившихся в необоснованном отклонении ходатайства общества об отложении судебного заседания.

Амурское ТУ Росрыболовства в отзыве на апелляционную жалобу выразило несогласие с изложенными в ней доводами.

В судебное заседание, назначенное определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2017 на 11 часов 20 минут 26.10.2017, заявитель жалобы своего представителя не направил, заявил ходатайство об отложении рассмотрения жалобы на более позднюю дату в связи невозможностью явки в заседание суда по причине занятости его представителя в рассмотрении другого дела в Арбитражном суде Приморского края.

В соответствии со статьей 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), граждане вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей. Представителями граждан, индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица. Дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций.

Согласно статьям 156, 158 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине, а также, если признает, что оно не

может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса.

Между тем, суд не находит причины для отложения рассмотрения апелляционной жалобы, указанные ответчиком, уважительными. Общество в случае отсутствия представителя, вправе обратиться к иному представителю, адвокату, либо направить для представления своих интересов руководителя.

В связи с изложенным, поскольку суд считает, что жалоба может быть рассмотрена в отсутствие представителя ответчика, ходатайство об отложении подлежит отклонению.

В судебном заседании представитель истца отклонил доводы апелляционной жалобы как несостоятельные, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представленные истцом в обоснование возражений относительно доводов апелляционной жалобы дополнительные доказательства приобщены судом апелляционной инстанции к материалам дела на основании абзаца второй части 2 статьи 268 АПК РФ.

Приложенные ответчиком к апелляционной жалобе дополнительные доказательства не принимаются судом апелляционной инстанции ввиду отсутствия процессуальных оснований, предусмотренных частью 2 статьи 268 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 08.12.2008 между Федеральным агентством по рыболовству и ООО «Тихоокеанская рыбопромысловая компания» заключен договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов № 27/ДДЭ-00134, в соответствии с пунктом 1 которого общество приобрело право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в соответствии с долей квоты добычи (вылова) ВБР для осуществления промышленного рыболовства терпугов в Северо-Курильской зоне в размере 4,765 %.

Согласно пункту 4 договора общество приняло на себя обязательства осуществлять добычу (вылов) водных биологических ресурсов на основании ежегодно распределяемых ему квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов в соответствии с закрепленной договором долей.

На 2015 год приказом Федерального агентства по рыболовству от 03.12.2014 № 931 (с изменениями, внесенными приказом от 12.05.2015 № 362)

обществу выделены квоты добычи (вылова) терпугов в Северо-Курильской зоне в размере 1499,403 тонны.

На 2016 год приказом Федерального агентства по рыболовству от 10.12.2015 № 926 (с изменениями, внесенными приказом от 05.05.2016 № 321) обществу выделены квоты добычи (вылова) терпугов в Северо-Курильской зоне в размере 1348,197 тонны.

Согласно сведениям о добыче (вылове) водных биологических ресурсов представленным в Амурское Управление по рыболовству по форме 1-П (рыба), общество в 2015 году освоило выделенные квоты добычи (вылова) терпугов в Северо-Курильской зоне в размере 257,296 тонны (17 %) при квоте 1499,403 тонны, что составило менее 50 процентов промышленных квот, установленных юридическому лицу в соответствии с закрепленной за ним долей.

В 2016 году, согласно сведениям о добыче (вылове) водных биологических ресурсов, представленным в Амурское Управление по рыболовству по форме 1-П (рыба), общество добычу (вылов) терпугов в Северо-Курильской зоне не осуществляло.

В подпункте «б» пункта 9 договора стороны установили, что настоящий договор расторгается до окончания срока его действия по решению Федерального агентства по рыболовству о принудительном прекращении права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в случае, если добыча (вылов) водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, осуществляется в течение 2 лет подряд в объеме менее 50 процентов промышленных квот, установленных юридическому лицу в соответствии с закрепленной за ним долей.

Амурским ТУ Росрыболовства в адрес общества направлены предупреждения от 10.04.2015 № 05-25/1694, от 15.06.2015 № 05-25/2951, от 23.12.2015 № 05-25/7276, от 03.02.2016 № 05-25/660, от 18.03.2016 № 05-25/1772 о необходимости исполнения условий договора.

Письмом от 16.03.2017 № 05-25/1705 Амурское ТУ Росрыболовства предложило ООО «Тихоокеанская рыбопромысловая компания» расторгнуть договор от № 27/ДДЭ-00134 от 08.12.2008 путем подписания дополнительного соглашения о расторжении договора.

Поскольку спорный договор не расторгнут в добровольном порядке, Амурское ТУ Росрыболовства обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 450 и 451 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами и договором. Договор может быть

изменен или расторгнут по решению суда по требованию одной из сторон при существенном его нарушении другой стороной и в иных случаях, предусмотренных указанным Кодексом, другими законами или договором, либо в связи с существенным изменением обстоятельств.

Пунктом 2 статьи 452 ГК РФ предусмотрено, что требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

Согласно статье 33.5 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон № 166-ФЗ) договор пользования водными биоресурсами может быть досрочно расторгнут по требованию одной из сторон в соответствии с гражданским законодательством и указанным Федеральным законом.

Орган государственной власти, заключивший соответствующий договор, вправе требовать его досрочного расторжения после направления другой стороне в письменной форме предупреждения о необходимости исполнения его условий (часть 4 статьи 33.5 Закона № 166-ФЗ).

В силу пункта 2 части 2 статьи 13 Закона № 166-ФЗ право на добычу (вылов) водных биоресурсов прекращается органом государственной власти, осуществляющим свои полномочия в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в случае, если добыча (вылов) водных биоресурсов осуществляется пользователем в течение двух лет подряд в объеме менее 50 процентов промышленных квот и прибрежных квот.

Приказом Федерального агентства по рыболовству от 16.02.2010 № 101 «Об организации в Росрыболовстве работы в связи с принудительным прекращением права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства» на комиссию по подготовке предложений по определению долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов возложены полномочия по подготовке решения о принудительном прекращении права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, путем досрочного расторжения договоров, на основании которых возникает право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства.

Согласно протоколу вышеуказанной Комиссии от 10.02.2017 № 77 принято решение о принудительном расторжении договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, заключенных с пользователями, освоившими в 2015-2016 годах менее 50 процентов

промышленных и прибрежных квот по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 2 статьи 13 Закона о рыболовстве.

Из материалов дела следует, что освоение ответчиком квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов составило: в 2015 году – 257,296 тонны (17 %), в 2016 году – общество добычу (вылов) терпугов не осуществляло, в связи с чем, объем освоения в течение двух лет подряд составил менее 50 % промышленных квот.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства по делу в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, учитывая факт не освоения ответчиком в течение двух лет подряд выделенных по спорному договору квот, игнорирование требований истца о необходимости надлежащего исполнения условий договора, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств уважительности такого поведения общества, обоснованно удовлетворил требование истца о расторжении договора.

Довод ООО «Тихоокеанская рыбопромысловая компания» о необоснованном отклонении ходатайства ответчика об отложении судебного заседания не может быть принят во внимание, исходя из надлежащего извещения ответчика о месте и времени рассмотрения дела, отсутствия у суда первой инстанции безусловных оснований, предусмотренных статьей 158 АПК РФ, для отложения судебного заседания.

При указанных обстоятельствах решение суда, основанное на правильном применении норм материального права и надлежащей оценке представленных доказательств, отмене не подлежит.

Нарушений, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для безусловной отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины по апелляционной жалобе согласно статье 110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.07.2017 по делу № А73-6640/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд

Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.А. Тихоненко

Судьи

М.О. Волкова

В.Г. Дроздова