

КОПИЯ 1/9

Судья Жукалина А.И.
Дело № 71-81/2015

РЕШЕНИЕ

по жалобе на решение по делу об административном правонарушении

08 сентября 2015 года

г. Биробиджан

Судья суда Еврейской автономной области Н.И. Токмачева,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении:

администрации муниципального образования «Николаевское городское поселение» Смидовичского муниципального района ЕАО (далее администрация Николаевского городского поселения, администрация), юридический адрес: 679170, ЕАО, Смидовичский район, п. Николаевка, ул. Комсомольская, 10, ИНН 7903526100, ОГРН 1057900134170, КПП 790301001,

по жалобе администрации Николаевского городского поселения на решение Смидовичского районного суда ЕАО от 22.07.2015 по жалобе администрации на постановление начальника Тунгусского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Росрыболовства Бадёрного К.А. от 11.06.2015 № 141 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением начальника Тунгусского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Бадёрного К.А. от 11.06.2015 № 141 администрация Николаевского городского поселения признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 250 тыс. руб. Юридическому лицу предложено добровольно возместить ущерб, причинённый водным биологическим ресурсам в размере 52 574, 94 руб.

Административное правонарушение выразилось в том, что 06.05.2015 в 10 часов 20 минут администрация Николаевского городского поселения не организывает надлежащим образом водоотведение в границах п. Николаевка Смидовичского района ЕАО, в результате чего:

1. в озеро без названия, в водоохраной зоне залива Николаевского, бассейна р. Тунгуска, в 24.7 метрах от уреза воды залива осуществляется сброс сточных (канализационных) вод централизованной системы водоотведения п. Николаевка. Колодец находится на пересечении ул. Комсомольская, пер. Комсомольский, в

192-х метрах от уреза воды залива Николаевского, из которого вытекает сточная (канализационная) вода централизованной системы водоотведения и по естественному уклону самотёком попадает в озеро без названия;

2. в водоохраной зоне р. Тунгуска в районе 24-ой створы, в 110-ти метрах от уреза воды, на территории очистных сооружений находится колодец, из которого на поверхность водоохраной зоны вытекает сточная (канализационная) вода централизованной системы водоотведения;

3. в водоохраной зоне озера без названия в п. Николаевка, ул. Матросова, район дома № 32, приток озера Длинное, осуществляется сброс сточных (канализационных) вод, которые попадают в озеро Длинное.

Не согласившись с указанным постановлением, администрация подала жалобу, в которой просила его отменить.

Решением Смидовичского районного суда ЕАО от 22.07.2015 постановление должностного лица от 11.06.2015 № 141 оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения.

В жалобе на данное решение администрация Николаевского городского поселения, не оспаривая доказанность состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, выразила несогласие с размером назначенного административного штрафа и просила снизить его размер ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией до 100 тыс. руб., указывая на то, что ни должностное лицо, ни суд не учли всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Так, централизованные сети водоотведения и оборудование для водоотведения в п. Николаевка, ЕАО были смонтированы, проложены вдоль береговой линии залива Николаевский р. Тунгуска (что в настоящее время недопустимо действующим законодательством) и введены в эксплуатацию в 60-х годах прошлого столетия. При этом перенести и (или) перемонтировать их в другое место не представляется возможным в связи с плотной индивидуальной жилой застройкой территории п. Николаевка.

Вместе с тем администрация ведёт работу на получение согласования федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства и готова заключить муниципальный контракт и оплатить работу по расчёту ущерба, причиняемого водным биологическим ресурсам в результате работ по ремонту и эксплуатации канализационных сетей посёлка.

Кроме того, в период с 07.08.2013 по 30.12.2014 на территории Николаевского городского поселения действовал режим чрезвычайной ситуации в связи с крупномасштабным наводнением.

Ссылаясь на Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П, указывает, что меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учёт причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени

его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинён в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учёта характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции РФ идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

Бюджет муниципального образования «Николаевское городское поселение» ЕАО дефицитный, по состоянию на 01.07.2015 недопоступление собственных доходов составляет 2 822, 0 тыс. руб. Взыскание штрафа в размере 250 тыс. руб. является существенным обременением, повлечёт увеличение дефицита бюджета, уменьшение расходной части бюджета, которая в свою очередь предназначена для решения вопросов местного значения городского поселения, в том числе по содержанию муниципального имущества.

К жалобе приложено ходатайство о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока обжалования, мотивированное тем, что копию обжалуемого решения администрация получила 31.07.2015.

В судебное заседание законный представитель юридического лица, в отношении которого ведётся дело об административном правонарушении, не явился, о времени и месте его проведения извещён надлежащим образом, в связи с этим, руководствуясь ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Согласно абзацу 1 ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления.

Частями 1, 2 ст. 30.9 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные ст.ст. 30.2 – 30.8 названного Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В силу положений указанной процессуальной нормы течение срока на подачу жалобы исчисляется с момента получения лицом, привлеченным к административной ответственности, копии постановления (решения), в том числе, в случае подачи жалобы защитником, должностным лицом либо протеста прокурором.

Из материалов дела следует, что обжалуемое решение суда от 22.07.2015 законным представителем юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, получено 31.07.2015.

Таким образом, десятидневный срок обжалования решения районного суда от 22.07.2015 следует считать с 31.07.2015 (дата получения копии решения законным представителем), то есть срок обжалования истекает 10.08.2015.

Администрация обратилась в суд с жалобой 06.08.2015 – в установленный законом срок, поэтому оснований для заявления ходатайства о восстановлении срока обжалования не имелось.

В соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ законность и обоснованность постановления по делу об административном правонарушении проверены в полном объеме на основании имеющихся в деле материалов.

Пунктами 3, 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации органов местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского поселения отнесены:

выдание, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения;

организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, городских округов по организации водоснабжения и водоотведения на соответствующих территориях отнесена организация водоснабжения населения, в том числе принятие мер по организации водоснабжения населения и (или) водоотведения в случае невозможности исполнения организациями, осуществляющими горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, своих обязательств либо в случае отказа указанных организаций от исполнения своих обязательств.

Согласно п. 1 ст. 34 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды,

восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

В силу ст. 65 Водного кодекса РФ водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьёв, каналов, озёр, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира (ч. 1).

В границах водоохраных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности (ч. 2).

Ширина водоохранной зоны рек или ручьёв устанавливается от их истока для рек или ручьёв протяжённостью: 1) до десяти километров - в размере пятидесяти метров; 2) от десяти до пятидесяти километров - в размере ста метров; 3) от пятидесяти километров и более - в размере двухсот метров (ч. 4).

На территориях населённых пунктов при наличии централизованных ливневых систем водоотведения и набережных границы прибрежных защитных полос совпадают с парапетами набережных. Ширина водоохранной зоны на таких территориях устанавливается от парапета набережной. При отсутствии набережной ширина водоохранной зоны, прибрежной защитной полосы измеряется от местоположения береговой линии (границы водного объекта) (ч. 14).

В границах водоохраных зон запрещается сброс сточных, в том числе дренажных, вод (п. 7 ч. 15).

Частью 1 ст. 8. 42 КоАП РФ предусмотрена ответственность за использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности в виде наложение административного штрафа на юридических лиц - от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что залив Николаевский, являясь частью бассейна р. Тунгуска, как и сама река, протяжённостью 86 км, имеет водоохранную зону в размере 200 м. Приток без названия, расположенный в водоохранной зоне озера Длинное, являясь его частью, имеет водоохранную зону в размере 50 м.

Канализационные сети, протяжённостью 8 843,8 погонных метра (сооружение коммунальной инфраструктуры), расположенные по адресу: ЕАО, Смидовичский район, п. Николаевка, являются собственностью муниципального образования «Николаевское городское поселение» ЕАО. Право собственности зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 16.10.2009 № 79-27-09/019/2009-707.

Названные канализационные сети переданы в составе объектов коммунальной инфраструктуры по договору аренды от 01.12.2014 ООО «ТехСтройРесурс» во временное владение и пользования в целях водоотведения и получения коммерческих результатов (п.п. 1.1, 1.4).

Согласно указанному договору аренды от 01.12.2014 арендодатель обязуется предоставить арендатору комплекс во владение и пользование в исправном состоянии, пригодном для использования его в целях, определённых в п. 1.4 договора (п. 2.1).

Арендатор обязуется использовать комплекс в соответствии с его назначением и целью, указанной в п. 1.4 договора, а также нести расходы на его содержание и поддерживать его в рабочем состоянии (п. 2.3).

В случае выхода из строя оборудования, установленного в сооружении, по причинам, не зависящим от арендатора, арендодатель обязан в течение трёх календарных дней устранить неполадки или заменить вышедшие из строя детали исправными (п. 3.5).

В результате комиссионного обследования, проведённого по жалобе жителя п. Николаевка БАО в Амурское территориальное управление Росрыболовство, установлено и задокументировано актами от 06.05.2015 №№ 1-3 натурного обследования мест осуществления хозяйственной деятельности, оказывающий ущерб, причинённый водным биоресурсам в результате нарушения законодательства в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов:

1. в озеро без названия, в водоохраной зоне залива Николаевского, бассейн р. Тунгуска, в 24,7 метрах от уреза воды залива осуществляется сброс сточных (канализационных) вод централизованной системы водостведения п. Николаевка. Колодец находится на пересечении ул. Комсомольская, пер. Комсомольский, в 192-х метрах от уреза воды залива Николаевского, из которого вытекает сточная (канализационная) вода централизованной системы водостведения и по естественному уклону самотёком попадает в озеро без названия;

2. в водоохраной зоне р. Тунгуска в районе 24-ой створы, в 116-ти метрах от уреза воды, на территории очистных сооружений находится колодец, из которого на поверхность водоохраной зоны вытекает сточная (канализационная) вода централизованной системы водостведения;

3. в водоохраной зоне озера без названия в п. Николаевка, ул. Матросова, район дома № 32, приток озера Длинное, осуществляется сброс сточных (канализационных) вод, которые попадают в озеро Длинное.

07.05.2015 государственным инспектором Тунгусского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны составлен протокол № 0029637/141 об административном правонарушении, предусмотренным ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ в отношении администрации Николаевского городского поселения в присутствии законного представителя - главы администрации Сорокина А.А. (постановление от 14.09.2015 № 2 «О вступлении в должность главы муниципального образования «Николаевское городское поселение» БАО»).

Согласно заключению Хабаровского филиала Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Тихоокеанский научно-исследовательский рыбохозяйственный центр» от 18.05.2015 № 13/890 суммарный размер ущерба от утраченной рыбопродуктивности водного объекта (его участка) рыбохозяйственного значения для всех водных биоресурсов

в связи с попаданием сточных (канализационных) вод в бассейн р. Тушуска (п. Николаевка, ЕАО) составил 52 574, 94 руб.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения данного дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями ст. 65 Водного кодекса РФ, должностное лицо и районный суд пришли к выводу о наличии в действиях администрации состава вменяемого административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении, постановление по делу соответствуют требованиям КоАП РФ, приняты должностными лицами в соответствии с их компетенцией.

Вместе с тем имеются основания для изменения состоявшихся по делу постановления и решения в части назначенного юридическому лицу административного наказания.

Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в ст. 4.1 КоАП РФ» реализовано Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ, ст. 4.1 КоАП РФ дополнена, в частности, ч.ч. 3.2 и 3.3.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершённого административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй или частью статьи раздела II названного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 названной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьёй или частью статьи раздела II указанного Кодекса.

Из материалов дела следует, что канализационные сети, протяжённостью 8 843, 8 погонный метр, выпущены в период с 1966-2007 года, находятся в аварийном состоянии из-за сильного физического износа, требующие капитального ремонта, замены магистрали.

В период с 07.08.2013 по 30.12.2014 на территории Еврейской автономной области, в том числе Николаевского городского поселения, действовал режим чрезвычайной ситуации в связи с крупномасштабным наводнением 2013 года.

Администрация ведёт работу в целях получения согласования с территориальным управлением Росрыболовство на ведение хозяйственной деятельности по эксплуатации и ремонту централизованных сетей водоотведения, расположенных на территории п. Николаевка, ЕАО.

Дефицит бюджета муниципального образования «Николаевское городское поселение» ЕАО составляет 761, 858 тыс. руб.

При таких обстоятельствах назначенное администрации Николаевского городского поселения административное наказание в виде административного штрафа в сумме 250 тыс. руб. в размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, не соответствует характеру совершенного заявителем административного правонарушения, его материальному положению, характеру правового положения органа местного самоуправления, может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица и с учётом конкретных обстоятельств дела подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера.

С учётом изложенного, постановление начальника Тунгусского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Росрыболовство Бадёрного К.А. от 11.06.2015 № 141 и решение Смидовичского районного суда ЕАО от 22.07.2015, вынесенные в отношении администрации Николаевского городского поселения по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, подлежат изменению путём снижения назначенного администрации наказания в виде административного штрафа до 100 тыс. руб.

Руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.9 КоАП РФ, судья

РЕШИЛА:

Постановление начальника Тунгусского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Росрыболовство Бадёрного К.А. от 11.06.2015 № 141 о привлечении администрации муниципального образования «Николаевское городское поселение» Смидовичского муниципального района ЕАО к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ и решение Смидовичского районного суда ЕАО от 22.07.2015 по жалобе на постановление изменить, снизить размер административного штрафа с 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей до 100 000 (сто тысяч) рублей.

Жалобу администрации муниципального образования «Николаевское городское поселение» Смидовичского муниципального района ЕАО считать удовлетворённой.

Судья суда ЕАО



Н.И. Токмачев

Смидовичский районный суд
Хабаровской автономной области

Копия верна

11-09-16

Получено
11-09-16