

Печать

Решение по административному делу - первый пересмотр

Информация по делу

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

г. Амурск 08 ноября 2016 г.

Судья Амурского городского суда Хабаровского края Мажарова Л.В., рассмотрев жалобу представителя Администрации городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края Гончаровой Ю.И. на постановление начальника Отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району Шестакова Р.Ю. № 708 от 19 сентября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении юридического лица- Администрации Городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края, расположенного по адресу Хабаровский край, г. Амурск, пр.Комсомольский, д.2А, ИНН/КПП 2706026117/270601001,-

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника Отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району Шестаковым Р.Ю. по делу об административном правонарушении № 708 от 19.09.2016 г. юридическому лицу- Администрации городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.8.42 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Данным постановлением юридическое лицо- Администрация городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края признано виновным в том, что,

во-первых, допустило сбрасывание бытовых, коммунальных твердых отходов и отбросов на территории Городского поселения «Город Амурск», на берегу реки Амур- водного объекта рыбохозяйственного значения высшей категории в районе расположения Амурской городской речной пассажирской пристани (место стоянки пассажирского дебаркадера), на берег водного объекта рыбохозяйственного значения высшей категории- реки Амур, в ее прибрежной защитной полосе водоохраной зоне водоема, на расстоянии от 1 метра до 12 метров от уреза воды в сторону городского поселения и по береговой полосе вдоль воды с расстоянием 100 метров, влекущая за собой загрязнение и засорение водоохраной зоны водоема, чем нарушило ст.22 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», пп.1 п.15 ст.65 Федерального закона РФ от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ «Водный кодекс РФ»;

во-вторых, захоронение мест отходов потребления, в том числе бытовых отходов и отбросов на берегу рыбохозяйственного водного объекта высшей категории – реки Амур, с расстоянием от 1 метра до 12 метров от уреза воды, т.е. в водоохраной зоне водоема, на которой, в соответствии с п.1 ст.65 Водного кодекса РФ устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления водных объектов, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира, т.е. частично на территории Городского поселения «Город Амурск», административным органом которого является Администрация поселения и которая в соответствии с п.18 ст.14 ФЗ от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» обязана принимать участие в организации деятельности по сбору и транспортированию за пределы водоохраной зоны водоема твердых коммунальных отходов.

Полагая незаконным привлечение к административной ответственности, представитель Администрации городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края Гончарова Ю.И., действующая на основании доверенности, обратилась в суд с жалобой об отмене данного постановления и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что администрация города не имеет законных оснований осуществлять деятельность по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов за пределы водоохраной зоны, как это указано в Постановлении от 19.09.2016 № 708, а может лишь принимать участие в организации деятельности по сбору и транспортированию, в связи с чем, в рамках полномочий были произведены некоторые мероприятия. В целях пресечения негативной практики по сбрасыванию гражданами города твердых коммунальных отходов на территории дебаркадера установлен контейнер для сбора отходов. Следовательно, администрацией города надлежащим образом и в полном объеме были исполнены полномочия по участию в организации деятельности по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов. В связи с чем, полагает, что привлечение к административной ответственности и наложение взыскания постановлением от 19.09.2016 г. № 708 незаконно и необоснованно ввиду отсутствия события административного правонарушения. Кроме того, не установлены объективная и субъективная стороны административного правонарушения, поскольку факты, свидетельствующие о том, что именно администрация города допустила «сбрасывание бытовых, коммунальных отходов и отбросов» отсутствуют, вина администрации города не установлена. Таким образом, в действиях администрации города отсутствует состав административного правонарушения, поскольку администрация города никаким образом не использовала водоохранную зону, не осуществляла какой-либо хозяйственной деятельности на данной территории, в связи с чем не может нести ответственность за правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.8.42 КоАП РФ.

Помимо этого, имеются процессуальные нарушения при вынесении постановления, поскольку в указанном постановлении № 708 от 19.09.2016 г. не указан адрес должностного лица, вынесшего постановление. Копия постановления была направлена почтой лишь 23.09.2016 г., а не в течение трех дней, как это указано в ст.29.11 КоАП РФ. Также, ни протокол об административном правонарушении от 13.09.2016 г., ни постановление № 708 от 19.09.2016 г. не содержат сведений о времени совершения административного правонарушения, когда на данном участке произошло сбрасывание твердых, коммунальных отходов, а также круг виновных лиц, осуществивших «сбрасывание твердых коммунальных отходов». Кроме того, администрация города не была официально уведомлена о проведении 07.09.2016 г. осмотра берега реки Амур в районе дебаркадера, не была ознакомлена с содержанием планового (рейдового) задания, на основании которого проводился осмотр берега реки Амур в районе дебаркадера.

В ходе рассмотрения административного дела представитель Администрации городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края Вараксина Е.В., действующая на основании доверенности № 250 от 11.11.2015 г. настаивала на удовлетворении жалобы, при этом подтвердила доводы, изложенные в жалобе.

Представитель Отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району Михеев С.В., действующий на основании доверенности от 12.11.2015 г. № 05-23/115, не согласился с доводами жалобы, и пояснил, что постановление № 708 от 19.09.2016 г. в отношении юридического лица Администрации городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края является законным и обоснованным.

Заслушав объяснения Вараксиной Е.В., Михеева С.В., изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, судья приходит к следующему выводу.

Частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ предусмотрена ответственность за использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности.

Согласно п.15 ч.2 ст.65 Водного кодекса РФ в границах водоохранных зон запрещается размещение кладбищ, скотомогильников, объектов размещения отходов производства и потребления, химических, взрывчатых, токсичных, отравляющих и ядовитых веществ, пунктов захоронения радиоактивных отходов.

Из материалов дела следует, что 07.09.2016 г. в 11 часов 55 минут при выполнении планового (рейдового) задания, в соответствии с рейдовым заданием начальника Отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району от 07.09.2016 г. № 209, на территории Городского поселения «Город Амурск», на берегу реки Амур- водного объекта рыбохозяйственного значения высшей категории в районе расположения Амурской городской речной пассажирской пристани (место стоянки пассажирского дебаркадера), на берег водного объекта рыбохозяйственного значения высшей категории – реки Амур, в ее прибрежной защитной полосе водоохраной зоны водоема, на расстоянии 1 метра до 123 метров от уреза воды в сторону городского поселения и по береговой полосе вдоль воды с расстоянием 100 метров обнаружено сбрасывание бытовых, коммунальных твердых отходов и отбросов хозяйственного мусора, захоронение мест бытовых отходов и отбросов на берегу рыбохозяйственного водного объекта высшей категории – реки Амур, с расстоянием от 1 метра до 12 метров от уреза воды, т.е. в водоохраной зоне водоема, что послужило основанием для составления в отношении юридического лица- Администрации городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, и привлечения его к ответственности.

Наличие бытовых коммунальных твердых отходов и отбросов на указанных водных объектах представителем Администрации городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края не оспаривалось.

В соответствии со ст.4 Устава городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края следует, что границы городского поселения установлены Законом Хабаровского края «О наделении административных центров районов статусом городского, сельского поселения и об установлении их границ» в соответствии с картографическим описанием. В материалах дела представлена карта землепользования и застройки в г. Амурске с указанием мест обнаружения сбрасывания бытовых, коммунальных отходов и отбросов. При этом в соответствии с п.18 ч.1 ст.5 Устава организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора отнесена к вопросам местного значения городского поселения.

В соответствии с ч.2 ст.8 Федерального закона № 89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления» к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов в области обращения с отходами относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих районов. Органы местного самоуправления муниципального района осуществляют полномочия в области обращения с отходами, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, на территориях сельских поселений, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации, а также на межселенной территории.

Поскольку водоохранные зоны водных объектов, на которых обнаружены несанкционированные свалки бытового и хозяйственного мусора расположены на территории городского поселения «<адрес>» Амурского муниципального района Хабаровского края, то выводы должностных лиц Отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району о виновности юридического лица Администрации городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, являются правильными.

Факт совершения и виновность юридического лица Администрации городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края в инкриминируемом правонарушении подтверждаются собранными по делу доказательствами, которые соответствуют ст.26.11 КоАП РФ.

Утверждение представителя Администрации городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края о том, что выявленные несанкционированные свалки бытового и хозяйственного мусора не являются результатом действий юридического лица, не является основанием для освобождения от ответственности, поскольку указанное юридическое лицо привлечено к административной ответственности за не проведение мероприятий по очистке территории водоохраных зон водных объектов, расположенных на территории городского поселения, что соответствует требованиям ст.65 Водного кодекса РФ, запрещающей размещение мест захоронения отходов производства и потребления в границах водоохраных зон.

При производстве по делу юридически значимые обстоятельства должностным лицом Отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району определены правильно, постановление о привлечении Администрации городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края по ч.1 ст.8.42 КоАП РФ является законным и обоснованным.

Вместе с тем, согласно ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со ст.3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В рассматриваемом случае использование прибрежной защитной полосы водоохраной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности, не создало реальную угрозу жизненно важным интересам граждан и не повлекло существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

Согласно ст.4.1 КоАП РФ, а также правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2014 № 10-П, санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности, причем, как к физическим, так и юридическим лицам.

Принцип целесообразности юридической ответственности предполагает обязательный для правоприменителя индивидуальный подход к правонарушителю. Принцип целесообразности может быть применен и в случаях привлечения к ответственности юридических лиц.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, а также учитывая имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья полагает, что указанный вид административного наказания в размере штрафа 200 000 руб. не соответствует конституционного закрепленному принципу справедливости наказания и не обеспечивает реализацию превентивной цели наказания, заключающейся в предупреждении совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, а также ухудшает положение заявителя.

Таким образом, с учетом характера совершенного административного правонарушения, считаю, что имеются основания для снижения штрафа ниже низшего предела, предусмотренного ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, до 100 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.10, 30.6, 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление начальника Отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району Шестакова Р.Ю. от 19.09.2016 г. № 708 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ в отношении Администрации городского поселения «Город Амурск» Амурского муниципального района Хабаровского края изменить в части размера назначенного штрафа, установив штраф в размере 100 000 руб.

В остальной части постановление оставить без изменения.

Штраф подлежит перечислению по реквизитам, указанным в постановлении № 708 от 19.09.2016 г.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в Хабаровский краевой суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.