

КОПИЯ

Дело №4-7-463/15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 августа 2015 года

город Благовещенск

Заместитель председателя Амурского областного суда Белоусов П.В., рассмотрев жалобу начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Толмачева В.М. на вступившее в законную силу решение судьи Амурского областного суда от 23 июня 2015 года, вынесенное в отношении юридического лица ООО «Алмазтрансстрой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

25 декабря 2014 года начальником Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству в целях контроля и надзора за соблюдением законодательства о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов выдано рейдовое задание № 87 на проверку водных объектов Зейского района Амурской области (л.д.11).

По результатам выполнения рейдового задания должностными лицами Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны составлены акты обследования водного объекта рыбохозяйственного значения от 25 декабря 2014 года, согласно которым на 12 км автодороги Зeya - Снежногорский на ручье без названия длиной 3,5 км, являющемся временным водотоком и правым притоком реки Малый Пикан, находящемся в 5 км от устья реки в Зейском районе Амурской области, ООО «Алмазтрансстрой» ведет работы по подготовке к строительству деревянного моста; проведена выемка грунта автомобильной дороги, пересекающей исследуемый водоток, ширина выемки 7,0 м, длина 12 м; подожжен древесный строительный мусор, дрова облиты нефтепродуктом, разведены костры; пожоги устроены на дне водотока (л.д.12).

На 57 км автодороги Зeya - Снежногорский на ручье без названия длиной 2 км, находящемся в 2 км от устья левого притока реки Аленги и в 3 км от устья реки Аленги в Зейском районе Амурской области, ООО «Алмазтрансстрой» ведет работы по строительству деревянного моста. Координаты объекта N $53^{\circ}51'36.6''$ и E N $127^{\circ}50'45.4''$, ширина моста - 6,4 м, длина - 10 м, длина опор (ряжей) - 1,9 м, ширина - 6,4 м. Въезд и выезд с моста прегражден высыпанным грунтом, обустроен обезд моста, в том числе по дну водотока, протяженность обездного пути составляет 45 м, ширина - 5 м. Бревна старого моста и древесный строительный мусор находятся в 5 м справа от моста в водоохранной зоне водотока (л.д.15).

На 55,8 км автодороги Зeya - Снежногорский на ручье без названия длиной 6 км, являющемся левым притоком реки Аленги, находящемся в 13 км от устья реки в Зейском районе Амурской области, ООО «Алмазтрансстрой» ведет

работы по строительству деревянного моста, координаты объекта: N 53°51' 36.9" и E N127°49'54.3", ширина моста - 6,4 м, длина - 20,25 м, длина опор (ряжей) в количестве 2 штук составляют - 1,9 м, ширина - 6,4 м. Въезд и выезд с моста прегражден высыпанным грунтом, обустроен объезд моста, в том числе по дну водотока, протяженность объездного пути составляет 36 м, ширина - 5 м. Бревна старого моста и древесный строительный мусор находятся в непосредственной близости возле построенного моста (л.д.14).

На 55 км автодороги Зея - Снежногорский на ручье без названия длиной 0,6 км, являющемся временным водотоком и левым притоком левого притока (без названия) реки Аленги, находящемся в 13 км от устья реки в Зейском районе Амурской области, ООО «Алмазтрансстрой» ведет работы по строительству деревянного моста, координаты объекта: N 53°51'09.2" и E N127°49'27.3, длина моста - 10,6 м, длина опор (ряжей) в количестве 2 штук составляет - 6,4 м, ширина - 1,9 м. Въезд и выезд с моста прегражден высыпанным грунтом, обустроен объезд моста, протяженность объездного пути составляет 49 м, ширина - 5 м. Бревна старого моста и древесный строительный мусор находятся в водоохранной зоне водотока в 1 м от моста (л.д.13).

ООО «Алмазтрансстрой» мостостроительные работы с органами исполнительной власти в области рыболовства не согласованы, отсутствует рыбохозяйственный пакет документов, не определен ущерб, наносимый рыбным запасам водотоков.

26 декабря 2014 года в отношении юридического лица ООО «Алмазтрансстрой» старшим государственным инспектором Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, 20 февраля 2015 года составлен протокол об административном правонарушении (л.д.16-17, 35-37).

Постановлением начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству № 13-с от 06 марта 2015 года юридическое лицо ООО «Алмазтрансстрой» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.8.42 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением судьи Зейского районного суда Амурской области от 17 апреля 2015 года постановление должностного лица изменено, исключено указание на использование ООО «Алмазтрансстрой» 25 декабря 2014 года водоохранной зоны водного объекта на 12 км автодороги Зея - Снежногорский на ручье без названия длиной 3,5 км, являющемся временным водотоком и правым притоком реки Малый Пикан в 5 км от устья реки в Зейском районе Амурской области с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности, поскольку из муниципального контракта № 91/1 от 17 августа 2013 года не следует, что ООО «Алмазтрансстрой» принимало на себя обязательства по восстановлению моста на 12 км автодороги Зея - Снежногорский. В остальной части постановление должностного лица оставлено без изменения, а жалоба генерального директора ООО «Алмазтрансстрой» - без удовлетворения.

Решением судьи Амурского областного суда от 23 июня 2015 года постановление начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству № 13-с от 06 марта 2015 года и решение судьи Зейского районного суда Амурской области от 17 апреля 2015 года отменены, на основании ст.2.9 КоАП РФ производство по настоящему делу прекращено за малозначительностью совершенного правонарушения с объявлением ООО «Алмазтрансстрой» устного замечания.

Начальник Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Толмачев В.М. в порядке, установленном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обратился с жалобой в Амурский областной суд, в которой просит решение судьи Амурского областного суда от 23 июня 2015 года отменить.

Полагает, что оснований для прекращения производства по делу ввиду малозначительности деяния, у судьи не имелось.

Генеральный директор ООО «Алмазтрансстрой» Паршин И.Н. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подал свои возражения на жалобу, в которых просит в ее удовлетворении отказать.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, возражения на неё, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.65 Водного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в период, относящийся к обстоятельствам дела) водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 244-ФЗ в части 1 статьи 65 ВК РФ слова «береговой линии» заменены словами «береговой линии (границам водного объекта)».

Частями 2, 5, 11 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в границах водоохраных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности.

Для реки, ручья протяженностью менее десяти километров от истока до устья водоохранная зона совпадает с прибрежной защитной полосой. Радиус водоохранной зоны для истоков реки, ручья устанавливается в размере пятидесяти метров.

Ширина прибрежной защитной полосы устанавливается в зависимости от уклона берега водного объекта и составляет тридцать метров для обратного или

нулевого уклона, сорок метров для уклона до трех градусов и пятьдесят метров для уклона три и более градуса.

В соответствии с ч.1 ст. 50 Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20 декабря 2004 года N 166-ФЗ при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания.

Согласно ч.2 этой же статьи деятельность, указанная в части 1 настоящей статьи, осуществляется только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Статьей 22 Федерального закона «О животном мире» от 24 апреля 1995 года N 52-ФЗ предусмотрено, что любая деятельность, влекущая за собой изменение среды обитания объектов животного мира и ухудшение условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, должна осуществляться с соблюдением требований, обеспечивающих охрану животного мира. Хозяйственная деятельность, связанная с использованием объектов животного мира, должна осуществляться таким образом, чтобы разрешенные к использованию объекты животного мира не ухудшали собственную среду обитания и не причиняли вреда сельскому, водному и лесному хозяйству.

При размещении, проектировании и строительстве населенных пунктов, предприятий, сооружений и других объектов, совершенствовании существующих и внедрении новых технологических процессов, введении в хозяйственный оборот целинных земель заболоченных, прибрежных и занятых кустарниками территорий, мелиорации земель, использовании лесов, проведении геолого-разведочных работ, добыче полезных ископаемых, определении мест выпаса и прогона сельскохозяйственных животных, разработке туристических маршрутов и организации мест массового отдыха населения и осуществлении других видов хозяйственной деятельности должны предусматриваться и проводиться мероприятия по сохранению среды обитания объектов животного мира и условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, а также по обеспечению неприкосновенности защитных участков территорий и акваторий.

В соответствии с подп. «а» п.3 Правил согласования Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2013 года N 384, согласование строительства и реконструкции объектов капитального строительства в случае строительства и реконструкции указанных объектов на территории одного субъекта Российской Федерации осуществляют территориальные органы Федерального агентства по рыболовству.

Как следует из подп. «а» п.5 этих же Правил к заявке о согласовании строительства и реконструкции объектов капитального строительства прилагается проектная документация, предусмотренная пунктами 34 - 40 (для линейных объектов) Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года N 87, в том числе с указанием перечня мероприятий по предотвращению и (или) снижению возможного негативного воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду и рациональному использованию природных ресурсов на период строительства и эксплуатации линейного объекта; результатов оценки воздействия объекта капитального строительства на окружающую среду; расчета затрат на реализацию природоохранных мероприятий и компенсационных выплат.

Согласно ст.51 Федерального закона от 10 января 2002 года N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» запрещается сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву.

Подп. «а» п.11 Положения об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах СССР, утв. Постановлением Совмина СССР от 15 сентября 1958 года N 1045, запрещается сбрасывать в рыбохозяйственные водоемы, на берега и на лед этих водоемов неочищенные и необезвреженные сточные воды промышленных, коммунальных, сельскохозяйственных и иных предприятий и всех видов транспорта, а также производственные, бытовые и другие виды отходов и отбросов.

На основании ч.1 ст.8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

В силу ст.24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные

обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Рассматривая жалобу генерального директора ООО «Алмазтрансстрой» на решение судьи Зейского районного суда от 17 апреля 2015 года, судья Амурского областного суда, согласившись с выводами должностного лица административного органа и судьи Зейского районного суда о наличии в действиях ООО «Алмазтрансстрой» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ, пришел к выводу о его малозначительности.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, что предполагает соразмерность деяния и назначаемого за него наказания.

Следовательно, для привлечения к административной ответственности и назначения административного наказания необходимо, чтобы характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения соответствовали характеру и размеру назначаемого административного наказания.

Иначе цели административного наказания, указанные в ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не будут реализованы, а административное наказание превратится из меры ответственности в средство ограничения конституционных прав граждан. Это противоречит Конституции Российской Федерации и сущности института юридической ответственности, указанной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации.

В этой связи законом предоставлена возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности, при малозначительности совершенного административного правонарушения (статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное

положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

По смыслу приведенных положений малозначительность деяния предполагает отсутствие каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства при формальном наличии признаков состава административного правонарушения. Правонарушение признается малозначительным, если степень его общественной опасности мала или отсутствует.

Признавая совершенное правонарушение малозначительным, судья Амурского областного суда исходил из того, что распоряжением губернатора Амурской области от 23 июля 2013 года № 123-р, распоряжением и.о. главы Зейского района от 20 июля 2013 года № 347-р, решением комиссии при администрации Снежногорского сельсовета Зейского района по предупреждению и ликвидации чрезвычайной ситуации и обеспечению пожарной безопасности от 31 августа 2013 года на территории Амурской области, в том числе в Зейском районе, был введен режим чрезвычайной ситуации в результате подтопления населенных пунктов.

Согласно подп. «а» п. 3 Указа Президента Российской Федерации от 31 августа 2013 года № 693 «О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области» Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти заинтересованных субъектов Российской Федерации поручено обеспечить скорейшее восстановление поврежденных автомобильных дорог и мостов, предусмотрев при необходимости предоставление субсидий и (или) дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 октября 2013 года № 1825-р Правительству Республики Саха (Якутия), Администрации Приморского края, Правительству Хабаровского края, Правительству Амурской области, администрации Магаданской области и правительству Еврейской автономной области поручено сформировать и утвердить перечни объектов дорожного хозяйства, подлежащих восстановлению; предоставить при необходимости из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам межбюджетные трансферты для проведения мероприятий на подлежащих восстановлению объектах дорожного хозяйства местного значения; обеспечить выполнение мероприятий по восстановлению объектов дорожного хозяйства.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 августа 2014 года № 1632-р в 2014 году из резервного фонда Правительства Российской Федерации Росавтодору выделены средства для предоставления иных межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации на частичное восстановление поврежденных в результате крупномасштабного наводнения автомобильных дорог регионального или межмуниципального,

местного значения и мостов (объектов дорожного хозяйства).

Судья Амурского областного суда в ходе рассмотрения жалобы установил, что мостостроительные работы на 57 км автодороги Зeya - Снежногорский на ручье без названия длиной 2 км, находящемся в 2 км от устья левого притока реки Аленги и в 3 км от устья реки Аленги в Зейском районе Амурской области; на 55,8 км автодороги Зeya - Снежногорский на ручье без названия длиной 6 км, являющемся левым притоком реки Аленги, находящемся в 13 км от устья реки в Зейском районе Амурской области; на 55 км автодороги Зeya - Снежногорский на ручье без названия длиной 0,6 км, являющемся временным водотоком и левым притоком левого притока (без названия) реки Аленги, находящемся в 13 км от устья реки в Зейском районе Амурской области, проводились ООО «Алмазтрансстрой» на основании муниципального контракта от 17 августа 2013 года № 91/1, заключенного между администрацией Зейского района и ООО «Алмазтрансстрой».

Предметом указанного контракта является комплекс аварийно-восстановительных работ в зоне чрезвычайной ситуации, произошедшей в Зейском районе Амурской области. В Перечень аварийно-восстановительных работ, необходимых для ликвидации последствий в зоне чрезвычайной ситуации, включены мосты без названия на 55, 55,8 и 57 км автодороги Зeya - Снежногорский. Срок исполнения муниципального контракта согласно дополнительному соглашению от 15 сентября 2014 года установлен до 30 декабря 2014 года и на момент выявления вменяемого нарушения не истек (л.д.58).

Судья пришел к выводу о том, что ООО «Алмазтрансстрой» действовало в целях восстановления объекта дорожного хозяйства в связи с ликвидацией последствий чрезвычайной ситуации, возникшей в результате крупномасштабного наводнения на территории Амурской области. По мнению судьи Амурского областного суда, какие-либо неблагоприятные последствия совершенного правонарушения отсутствуют, существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере общественного порядка и общественной безопасности не допущено.

Между тем, судьей Амурского областного суда не опровергнут вывод судьи Зейского районного суда о том, что длительность выполнения работ (с 17 августа 2013 года до 30 декабря 2014 года) с учетом отмены режима чрезвычайной ситуации в период их выполнения (01 октября 2014 года), наличия объездных дорог в местах разрушения мостов на автодороге Зeya - Снежногорский не указывают на то, что эти работы были направлены на устранение угрозы жизни и здоровью людей, требовали срочности их проведения и были неотложными, а также на наличие у Общества серьезных препятствий для выполнения требований природоохранного законодательства в течение указанного периода.

В соответствии со ст.58 Конституции Российской Федерации каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Вышеуказанные конституционные положения нашли свое развитие в Федеральном законе от 10 января 2002 года N 7-ФЗ «Об охране окружающей

среды», в соответствии со статьей 11 которого каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

Деятельность человека, так или иначе связанная с воздействием на окружающую среду или с использованием природных ресурсов, неизбежно оказывает негативное влияние на окружающую природную среду. Именно поэтому в силу статьи 3 Федерального закона от 10 января 2002 года N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» любая хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, осуществляется на основе принципов, в том числе презумпции экологической опасности соответствующей деятельности, необходимости снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и необходимости оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности.

Водоохранные зоны и прибрежные защитные полосы устанавливаются для экологической охраны водных объектов. Их главная цель предотвращение загрязнения, засорения, заиления водных объектов и истощения их вод, а также сохранение среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

Таким образом, установленные природоохранным законодательством требования к организациям, осуществляющим хозяйственную деятельность в водоохраных зонах водных объектов, направлены на обеспечение безопасности условий их деятельности, соблюдение прав человека на благоприятную окружающую среду, невыполнение таких требований с учетом презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности свидетельствует о существенном нарушении охраняемых правоотношений, в связи с чем, не может обладать низкой степенью общественной опасности.

В нарушение требований ст.24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей Амурского областного суда при принятии решения о малозначительности совершенного правонарушения не дана правовая оценка действиям ООО «Алмазтрансстрой» с позиции обеспечения охраны окружающей среды от негативного антропогенного воздействия.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что решение судьи Амурского областного суда от 23 июня 2015 года вынесено с существенным нарушением процессуальных требований, в частности ст.24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем, Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола N 7 (в редакции Протокола N 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 г. N 1052-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркина Михаила Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации» институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12 - 30.19 КоАП Российской Федерации) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно статьи 46, которая во взаимосвязи со статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

В этих целях суд надзорной инстанции наделен соответствующими полномочиями, в том числе полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возратить дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации).

Поскольку допущенные судьей Амурского областного суда нарушения носят существенный, фундаментальный характер, они повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, решение судьи Амурского областного суда от 23 июня 2015 года нельзя признать законным и обоснованным, и на основании пункта 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ оно подлежит отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения настоящей жалобы в Амурском областном суде годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел (нарушение законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды) не истек,

настоящее дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Амурский областной суд.

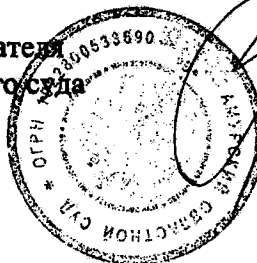
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Толмачева В.М. удовлетворить.

Решение судьи Амурского областного суда от 23 июня 2015 года, вынесенное в отношении юридического лица ООО «Алмазтрансстрой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ отменить, дело вернуть на новое рассмотрение в Амурский областной суд, в ином составе судей.

Заместитель председателя
Амурского областного суда



П.В. Белоусов