

Печать

Решение по административному делу - второй пересмотр

Информация по делу №21-1232/2016

Дело № 21-1232/2016

РЕШЕНИЕ

по жалобе на решение по делу об административном правонарушении

г. Хабаровск 30 ноября 2016 года

Судья Хабаровского краевого суда Яготинский С.И., рассмотрев жалобу ^{на начальника} <данные изъяты> ЖКХ Администрации городского поселения «Город Амурск» Х. А.И. на постановление начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району от 16 сентября 2016 года и решение судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 28 октября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, в отношении <данные изъяты> ЖКХ Администрации городского поселения «Город Амурск» Х. А. И.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району от 16 сентября 2016 года <данные изъяты> ЖКХ Администрации городского поселения «Город Амурск» Х. А.И. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.8.42 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 8 000 рублей.

Решением судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 28 октября 2016 года постановление должностного лица оставлено без изменения.

Х. А.И. обратился в Хабаровский краевой суд с жалобой, в которой просит отменить постановление и судебное решение, производство по делу прекратить, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава правонарушения, а также доказательств его вины.

Жалоба рассмотрена в отсутствие Х. А.И., должностного лица административного органа, извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы, ходатайств об отложении не заявлявших.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Частью 1 ст.8.42 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности.

Из системного толкования п.п. 2 п. 15 ст. 65 Водного кодекса РФ, п. 2 ст. 51, п. 5 ст. 12 Федерального закона № 7-ФЗ «Об отходах производства и потребления» следует, что в границах водоохранных зон запрещается размещение отходов производства и потребления.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона «О животном мире» любая деятельность, влекущая за собой изменение среды обитания объектов животного мира и ухудшение условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции должна осуществляться с соблюдением требований, обеспечивающих охрану животного мира.

Из материалов дела следует, что 07 сентября 2016 года должностным лицом отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району было выявлено нарушение природоохранного законодательства, выразившееся в следующем: <данные изъяты> ЖКХ Администрации городского поселения «Город Амурск» Х. А.И. не выполнил возложенной на него обязанности по организации и контролю сбора и вывоза отходов на территории общего пользования – берег водного объекта реки Амур на расстоянии от 1 до 12 метров от уреза воды и протяженностью 100 м в районе речной пассажирской пристани.

Факт совершения Х. А.И. вменяемого правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении, пояснениями в судебном заседании должностного лица Прохорова С.Т., распоряжением главы городского поселения «Город Амурск» о назначении Х. А.И. на должность <данные изъяты> ЖКХ и другими доказательствами.

Выводы судьи районного суда основываются на достоверных доказательствах, которые были всесторонне и полно исследованы, и оценены в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ.

При этом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что, поскольку <данные изъяты> ЖКХ Х. А.И. наделен обязанностью по осуществлению контроля за работой ЖКХ на территории городского поселения, то он является надлежащим субъектом вменяемого ему правонарушения.

Решение суда в этой части достаточно подробно мотивировано, с указанием нормативных актов, несоблюдение которых допущено.

Довод жалобы о том, что водоохранная зона не была использована Х [REDACTED] А.И., основан на неверном толковании закона.

Наличие отходов было установлено в месте, входящим в юрисдикцию деятельности Х [REDACTED] А.И., при этом не имеет значения, кем была использована данная территория. Х [REDACTED] А.И. должен был организовать сбор и вывоз отходов, однако этого не сделал.

При свершившемся факте обнаружения отходов на территории городского поселения, ссылка в жалобе на принятие всех мер по участию в организации деятельности по сбору и транспортированию отходов, подлежит отклонению.

Указание в жалобе на то, что сам Х [REDACTED] А.И. лично не сбрасывал отходы на территорию водоохранной зоны, юридического значения для данного дела не имеет, поскольку для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ необходимо лишь установление наличие отходов на территории, за содержание которой ответственно конкретное должностное лицо.

Вопреки утверждению в жалобе, вина Х [REDACTED] А.И. в совершенном правонарушении установлена, при этом не вызывает сомнений, что ненадлежаще исполняя свои должностные обязанности, Х [REDACTED] А.И. действовал умышленно, тем самым допустив образование отходов в водоохранной зоне.

Довод жалобы о нарушении Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, несостоятелен, поскольку из материалов дела следует (плановое рейдовое задание), что проводилась проверка не конкретного юридического лица, а проверка района – река Амур вдоль левого берега верх по течению реки на предмет выявления нарушений природоохранного законодательства.

Вопреки доводам жалобы совокупность достоверных и допустимых доказательств является достаточной для вывода о виновности должностного лица в совершении правонарушения.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и жалобу на постановление, не допущено.

Таким образом, доводы жалобы не влекут сомнений в правильности постановления административного органа и судебного решения и не могут являться причинами их отмены, поскольку не свидетельствуют о нарушении норм материального или процессуального права, а сводятся к несогласию заявителя жалобы с оценкой доказательств его вины и обстоятельств правонарушения.

Наказание Х [REDACTED] А.И. назначено в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ в минимальном размере и является справедливым.

Поводов для отмены постановления и судебного решения и прекращения производства по делу, о чем поставлен вопрос в жалобе, не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7, 30.9 КоАП РФ,

решил:

Постановление начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району от 16 сентября 2016 года и решение судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 28 октября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, в отношении <данные изъяты> ЖКХ Администрации городского поселения «Город Амурск» Х [REDACTED] А. И. оставить без изменения, а его жалобу – без удовлетворения.

Судья Хабаровского краевого суда С.И. Яготинский

Печать

Решение по административному делу - первый пересмотр

Информация по делу

Дело № 12-108/2016

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

г. Амурск 28 октября 2016

Судья Амурского городского суда Хабаровского края Л.Р. Погорелова,

с участием должностного лица - начальника отдела жилищно-коммунального хозяйства администрации городского поселения «Город Амурск» Х. А.А.,

должностного лица - государственного инспектора отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району Прохорова С.Т.

рассмотрев жалобу должностного лица - начальника отдела жилищно-коммунального хозяйства администрации городского поселения «Город Амурск» Х. А.И. на постановление начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району от 19.09.2016 № 709 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, в отношении должностного лица начальника отдела жилищно-коммунального хозяйства администрации городского поселения «Город Амурск» Х. А.И.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району от 16.09.2016 № 709 начальник отдела жилищно-коммунального хозяйства администрации городского поселения «Город Амурск» Х. А.И. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, которое выразилось в том, что 07.09.2016 в 11 час. 55 мин. в г. Амурске, в районе речной пассажирской пристани должностное лицо – начальник отдела ЖКХ администрации городского поселения «Город Амурск» Х. А.И. допустил на берегу водного объекта рыбохозяйственного значения высшей категории – реки Амур всеприбрежной защитной полосе водоохраной зоны водоема, на расстоянии от 1 метра до 12 метров от уреза воды и с протяженностью по береговой полосе 100м, т.е. на территории городского поселения «Город Амурск», размещение твердых бытовых отходов и отбросов – жестяных, пластиковых, стеклянных банок, бутылок, упаковочных картонных коробок, обрывков картона, бумаги; не принял меры и участие в организации деятельности по сбору и вывозу этих коммунальных отходов. Своими действиями должностное лицо – начальник отдела ЖКХ администрации городского поселения «Город Амурск» Х. А.И. нарушил ограничения использования водоохраной зоны при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, ст. 22 ФЗ «О животном мире» от 24.04.1995 № 52-ФЗ, п. 11а «Положения об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах СССР», утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 15.09.1958 № 1045.

В отношении должностного лица – начальника отдела ЖКХ администрации городского поселения «Город Амурск» Х. А.И. (далее начальник отдела ЖКХ Х. А.И.) составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением, начальник отдела ЖКХ Х. А.И. подал на него жалобу, в которой просит постановление отменить.

В обоснование жалобы указал, что привлечение его к административной ответственности незаконно, поскольку отсутствует событие административного правонарушения. В соответствии с положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» он не имеет законных оснований осуществлять деятельность по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов, в том числе за пределы водоохраной зоны, как указано в обжалуемом постановлении. Обязанности «по уборке мусора» на территории дебаркадера отсутствует и в должностной инструкции начальника отдела ЖКХ. Он может лишь принимать участие в организации деятельности по сбору и транспортированию твердых бытовых отходов. В рамках соответствующих полномочий приобретено 4 мусоровоза, переданные специализированной организации ООО «Магистраль», осуществляющей деятельность по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории городского поселения «Город Амурск», создана и работает комиссия по определению мест размещения контейнерных площадок на территории городского поселения «Город Амурск», разработано и утверждено решением Совета депутатов городского поселения «Город Амурск» от 22.05.2008 № 386 Положение об организации порядка сбора и вывоза бытовых отходов и мусора на территории городского поселения «Город Амурск». На территории дебаркадера установлен контейнер для сбора отходов. Считает, что он исполнил полномочия в организации деятельности по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов.

Обжалуемое постановление незаконно ввиду отсутствия состава административного правонарушения – не установлена объективная сторона административного правонарушения. В постановлении указано, что должностным лицом допущено

сбрасывание бытовых, коммунальных твердых отходов и отбросов, однако факты, свидетельствующие о том, что именно начальник отдела ЖКХ Х. А.И. допустил сбрасывание бытовых, коммунальных отходов и отбросов, отсутствуют.

Кроме того, в постановлении указано, что размещение мест захоронения отходов потребления, т.е. деятельность жителей городского поселения «Город Амурск», влекущая за собой загрязнение и засорение водоохранной зоны, является нарушением природоохранного законодательства. Тем самым в самом постановлении от 19.09.2016 № 709 установлен субъект правонарушения – физические лица, граждане городского поселения «Город Амурск». Наличие бытовых, коммунальных отходов образовалось в результате жизнедеятельности граждан, а не в результате хозяйственной или иной деятельности должностного лица.

В постановлении имеется ссылка на п.11а «Положения об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах СССР», утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 15.09.1958 № 1045, запрещающим сбрасывать в рыбохозяйственные водоемы, на берега и лед этих водоемов, в том числе и бытовые отходы и отбросы. При этом о мерах и сроках ликвидации результата и последствий выявленного факта сброса неустановленными лицами в водоохранной зоне бытовых, коммунальных отходов законодатель в данной норме ничего не говорит. Х. А.И., как должностное лицо, производственные, бытовые и другие отходы на водоохранную зону не сбрасывал. Указанные в протоколе от 13.09.2016, постановлении от 19.09.2016 формулировки не соответствуют тексту, содержанию и смыслу вышеназванной нормы, ни диспозиции ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ. Умышленное использование надуманных формулировок позволяет расширить круг возможных действий, а соответственно, и число лиц, подпадающих по действие данной правовой нормы.

Объективная сторона ст. 8.42 КоАП РФ выражается в использовании прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности и выражается в длительном, непрекращающемся невыполнении обязанности, возложенной на нарушителя законом. То есть, виновный использует названные объекты и при этом нарушает установленные ограничения хозяйственной и иной деятельности. Однако, должностное лицо ни каким образом не использовало водоохранную зону, не осуществляло какой-либо хозяйственной и иной деятельности на данной территории.

Кроме того, отсутствует субъективная сторона вменяемого правонарушения. Вина должностного лица не установлена, т.к. должностным лицом никакая хозяйственная деятельность не осуществлялась. Вменяемое в вину начальника отдела ЖКХ Х. А.И. «сбрасывание бытовых, коммунальных твердых отходов и отбросов» не подтверждено надлежащими и достаточными доказательствами. Отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие время сбрасывания отходов, объем, а также указывающие на сбрасывание отходов именно действиями должностного лица.

Проведение планового рейдового задания 07.09.2016 грубо нарушает права и законные интересы должностного лица, администрации города, нарушает действующее законодательство. Ни администрация города, являющаяся самостоятельным юридическим лицом, ни должностное лицо Х. А.И. не были официально уведомлены о проведении 07.09.2016 в 11 час. 55 мин. осмотра берега р. Амур в районе дебаркадера. В этой связи официальный представитель администрации не смог принять участие в данном обследовании и своевременно принять меры для установления точного времени и возможных причин появления на берегу р. Амур вдоль уреза воды пустой пластиковой, стеклянной, картонной тары, обрывков полиэтилена и бумаги. Не исключено, что указанные предметы могли быть принесены водой, либо порывами ветра. Данная прибрежная полоса регулярно затопляется, а вдоль р. Амурск дуют сильные ветры. Случиться это могло в ночное время суток с 6-го на 7-е сентября 2016, т.к. до указанного срока информации о наличии на берегу реки вышперечисленных предметов не поступало. Должностное лицо не было ознакомлено с содержанием планового (рейдового) задания, на основании которого проводился осмотр берега р. Амурск в районе дебаркадера.

Согласно Федеральному закону от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» плановые (рейдовые) осмотры проводятся уполномоченными должностными лицами органов государственного контроля (надзора) в пределах своей компетенции на основании плановых (рейдовых) заданий. В случае выявления нарушений такие должностные лица принимают меры по пресечению таких нарушений, доводят в письменной форме до сведения руководителя органа государственного контроля (надзора) информацию о выявленных нарушениях для принятия решения о назначении внеплановой проверки юридического лица по основаниям, указанным в п. 2 ч. 2 ст. 10 вышеназванного Закона. Следовательно, по результатам планового (рейдового) осмотра, должно было быть принято решение о назначении внеплановой проверки, именно по результатам которой должен был быть составлен протокол об административном правонарушении, однако, такое решение принято не было. Таким образом, полагает, что в ходе проведения мероприятий по контролю за соблюдением обязательных требований на водных объектах, а также при составлении протокола от 13.09.2016 были грубо нарушены нормы федерального законодательства.

Кроме того, ни в протоколе от 13.09.2016, ни в обжалуемом постановлении не содержатся сведения о времени совершения административного правонарушения, когда на данном участке произошло сбрасывание твердых коммунальных отходов, а также «круг виновных лиц, осуществивших сбрасывание твердых коммунальных отходов». Обстоятельства дела об административном правонарушении не установлены и не зафиксированы, факт совершения начальником отделом ЖКХ Х. А.И. административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.42 КоАП РФ, не доказан. Полагает, что постановление вынесено без выяснения обстоятельств дела, без установления события правонарушения, места и времени совершения правонарушения.

В ходе рассмотрения дела должностное лицо - начальник отдела ЖКХ администрации городского поселения «Город Амурск» Х. А.И. на удовлетворении жалобы настаивал по указанным в ней основаниям, дополнил, что имеются

процессуальные нарушения при составлении протокола, а именно протокол осмотра места правонарушения составлен 07.09.2016, а протокол об административном правонарушении составлен 13.09.2016. Согласно ст.28.5 КоАП РФ протокол должен быть составлен немедленно, либо в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств. Плановое задание ему не предъявлялось. Указанный в протоколе осмотра в качестве понятого Рябцев, является работников рыбоохраны и соответственно заинтересованным лицом. Представитель администрации с доверенностью при осмотре отсутствовал. Присутствовавшая при осмотре инспектор отдела ЖКХ Речкина, доверенности как представитель администрации не имела. Он(Х.) направил Речкину по просьбе инспектора Прохорова для фиксации места скопления мусора. В тоже время на месте находились рыбаки, вокруг которых был мусор, однако в отношении них протоколы не составлялись. Он (Х.) в это время находился в отделе ЖКХ и мусор сбросить не мог. Жалоб о том, что на берегу реки имеется мусор не поступало. Нам данном месте не имеется тротуаров, это территория вдоль скалы от дебаркадера, уровень воды колеблется и мусор, возможно, был нанесен водой, кроме того, данный мусор является результатом жизнедеятельности населения города. Никакой хозяйственной деятельности на данной территории ни им, как должностным лицом, ни администрацией города, не ведется. Контейнер для мусора установлен, примерно раз в неделю специалист администрации осуществляет объезд, при выявлении мест складирования мусора, администрацией выдается плановое задание ООО «Дорожник», с которой имеется договор, и работники ООО «Дорожник» выходят на место и собирают мусор, в том числе и на данной территории, складировать ее в контейнер, который вывозится ООО «Магистраль», с которой договор у ООО «Дорожник». Норм, которые бы регламентировали периодичность уборки водоохранной полосы, нет. Указанная территория была очищена от мусора 09.09.2016 г, о чем свидетельствует акт от 09.09.2016 № 172, подписанный инспектором отдела ЖКХ и работниками ООО «Дорожник».

Должностное лицо - государственный инспектор отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району Прохоров С.Т., пояснил, что им был составлен указанный протокол. Контрольно-надзорные мероприятия проходили в водоохранной зоне на законных основаниях. Данное мероприятие проходило по рейдовому заданию и не было плановой проверкой. Мусор был обнаружен на расстоянии от 1 метра до 12 метров от уреза воды и не мог быть нанесен водой. Протокол осмотра места правонарушения составлялся в присутствии понятого. Понятой Рябцев не является работником рыбоохраны и заинтересованным лицом. Работник администрации Речкина действительно была без доверенности, но когда он в тот день пришел в отдел ЖКХ администрации, представился начальнику отдела Х., сообщил о мероприятии, просил выделить сотрудника для фиксации правонарушения, он (Х.) направил с ним инспектора отдела ЖКХ Речкину, которая присутствовала при осмотре места и ее подпись имеется в протоколе. В данной водоохранной зоне установлен специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения. Данная территория городского поселения расположена в водоохранной зоне, где и были установлены нарушения ст.65 Водного Кодекса РФ и п.11а Положения об охране рыбных запасов и регулирования рыболовства в водоемах ССР, утвержденных постановлением Совета Министров СССР от 15.09.1958 № 1045. Х., как должностное лицо, привлечен к ответственности не за то, что он сбрасывал мусор, а за бездействие и непринятие мер по сбору мусора. В Уставе администрации городского поселения «Город Амурск» п.18 глава 3, а также в ФЗ от 06.10.2003 № 131 – ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», прописано, что к вопросам местного значения городского поселения относится участие в организации деятельности по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов. Протокол осмотра действительно был составлен 07.09.2016, а 08.09.2016 начальнику отдела ЖКХ Х. было направлено уведомление о том, что 13.09.2016 он приглашается на составление протокола. Х. был уведомлен надлежащим образом, 13.09.2016 года в его присутствии был составлен протокол. Срок, указанный в ст.28.5 КоАП РФ для составления протокола, не является пресекательным и нарушен не был.

Заслушав должностное лицо Х. А.И., в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, должностное лицо составившее протокол об административном правонарушении Прохорова С.Т., исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к следующему.

Частью 1 ст. 8.42 КОАП РФ предусмотрена административная ответственность за использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в области использования и охраны территорий, предназначенных для защиты водных объектов и обеспечения правомерных видов пользования ими.

Правовое регулирование охраны прибрежной защитной полосы водных объектов, их водоохранных зон, зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения осуществляется на основе норм Водного кодекса РФ, Федеральным законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", подзаконными нормативными актами и др.

Объективная сторона правонарушения выражается в использовании прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности.

Субъектами данного правонарушения являются граждане, должностные лица, юридические лица.

Субъективная сторона характеризуется умышленной виной.

Из содержания положений подпункта 2 пункта 15 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 10 января 2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", пункта 5 статьи 12 Федерального закона

от 24 июня 1998 года N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" следует, что в границах водоохранных зон запрещается размещение отходов производства и потребления.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона «О животном мире» от 24.04.1995 № 52-ФЗ, любая деятельность, влекущая за собой изменение среды обитания объектов животного мира и ухудшение условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, должна осуществляться с соблюдением требований, обеспечивающих охрану животного мира.

В соответствии с п. 11а Положения об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах СССР, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 15.09.1958 № 1045, запрещается сбрасывать в рыбохозяйственные водоемы, на берега и на лед этих водоемов неочищенные и необезвреженные сточные воды промышленных, коммунальных, сельскохозяйственных и иных предприятий и всех видов транспорта, а также производственные, бытовые и другие виды отходов и отбросов.

Распоряжением главы городского поселения «Город Амурск» от 08.12.2014 № 164 Х. А.И. с ДД.ММ.ГТТГ назначен на муниципальную должность муниципальной службы начальником отдела ЖКХ.

В соответствии с п. 3.1 должностной инструкции начальника отдела ЖКХ администрации городского поселения «Город Амурск» от 20.02.2016 № 15-18/13, утвержденной главой городского поселения «Город Амурск», с которой Х. А.И., начальник отдела ЖКХ, ознакомлен 20.02.2016, начальник отдела обязан соблюдать Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты РФ и иные нормативные правовые акты Хабаровского края, Устава городского поселения «Город Амурск», иные муниципальные правовые акты, обеспечивать их исполнение.

Разделом 2 должностной инструкции установлены функции начальника отдела ЖКХ, в том числе организация и обеспечение эффективной деятельности отдела по решению вопросов в сфере ЖКХ и транспорта на территории городского поселения «Город Амурск» (п. 2.1); осуществление контроля за работой жилищно-коммунального хозяйства на территории городского поселения «Город Амурск» (п. 2.3).

В соответствии с п.18 Устава городского поселения «Город Амурск», к вопросам местного значения городского поселения, относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов.

В соответствии с п. 2.3 Положения об отделе жилищно-коммунального хозяйства администрации городского поселения «Город Амурск», утвержденного постановлением администрации городского поселения «Город Амурск» от 25.03.2016 № 117, начальник отдела ЖКХ на основе единоначалия и действующего законодательства руководит деятельностью отдела и несет полную ответственность за выполнение задач и осуществление функций, установленных настоящим Положением, соблюдением трудовой дисциплины в отделе, а также за решение других вопросов.

Разделом 4 установлены функции отдела ЖКХ, в том числе, в том числе участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов (п.4.22).

В соответствии с Положением об организации порядка сбора и вывоза бытовых отходов и мусора на территории городского поселения «Город Амурск», утвержденного решением Совета депутатов городского поселения «Город Амурск» от 22.05.2008 № 386, на объектах, не относящихся к многоквартирным домам, накопление твердых бытовых отходов производится в контейнеры-накопители для отходов на оборудованных контейнерных площадках (п. 1.4 ст. 3 Положения).

В соответствии с п. 8 ст. 4 названного Положения, организация и контроль сбора и вывоза отходов на территории общего пользования городского поселения производится администрацией городского поселения в соответствии с заключенными муниципальными контрактами.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как усматривается из материалов дела, в ходе планового (рейдового) задания 07.09.2016 в 11 час. 55 мин., в присутствии инспектора отдела ЖКХ Речкиной Н.Н. произведен осмотр территории городского поселения «Город Амурск», расположенной в водоохраной зоне рыбохозяйственного водного объекта – реки Амур в районе речной пристани (место стоянки дебаркадера) на расстоянии 100 метров по протяженности береговой полосы. В ходе осмотра установлено, что на берегу реки Амур, в его водоохраной зоне на расстоянии от 1м до 12м от уреза воды по береговой полосе до 100м по протяженности вдоль воды разбросаны бытовые отходы и отбросы – жестяные банки из-под пива, пластиковые, стеклянные бутылки, картонные упаковочные коробки, обрывки полиэтилена, картона, бумаги, оберточная упаковка.

Таким образом, по делу установлено, что начальник отдела ЖКХ Х. А.И. не обеспечил соблюдение на территории городского поселения «Город Амурск» указанных выше требований действующего законодательства в части обеспечения режима защиты водоохранной зоны водного объекта, а именно не обеспечил контроль за санитарным состоянием прибрежной защитной полосы, не организовал уборку водоохранного объекта, в результате чего на данном объекте образовалось скопление твердых коммунальных отходов и отбросов, что недопустимо в силу вышеназванных норм.

Факт совершения должностным лицом Х. А.И. инкриминируемого ему деяния подтверждается протоколом об административном правонарушении, протоколом осмотра от 07.09.2016, фототаблицей к протоколу осмотра, протоколом об административном правонарушении № 709 от 07.09.2016, который составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ.

Доводы Х. А.И. о том, что протокол об административном правонарушении был составлен только 13.09.2015, а не в сроки, предусмотренные ст. 28.5 КоАП РФ, нахожу не состоятельными, поскольку согласно правовой позиции, изложенной Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", нарушение сроков составления протокола об административном правонарушении является несущественным недостатком протокола, не влекущим отмену правильных по существу судебных решений.

Нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, в том числе и при составлении протокола об административном правонарушении, не имеется. Протокол об административном правонарушении от 13 сентября 2016 года составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в присутствии должностного лица Х. А.И., который с его содержанием был ознакомлен, права разъяснены, он расписался в получении копии протокола.

Таким образом, нахожу доказанным факт совершения должностным лицом Х. А.И. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, а его доводы об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения не состоятельными.

Само по себе приобретение 4 мусоровозов для сбора и вывоза твердых бытовых отходов на территории городского поселения «Город Амурск», установка и наличие контейнера в районе дебаркадера не свидетельствует об исполнении должностным лицом Х. А.И. в должной и полной мере своих полномочий по организации деятельности по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов.

Как пояснил Х. А.И., специалист администрации один раз в неделю осматривает территории общего пользования, при выявлении скопления мусора администрацией выдается соответствующее задание ООО «Дорожник», которые выполняют работы по уборке мусора, в т.ч. и на указанной территории, т.е. Х. А.И. не оспаривалось выполнение данных обязанностей, вытекающих как из требований законодательства, так и Устава городского поселения "Амурск". Вместе с тем указанное обстоятельство не свидетельствует о том, что начальник отдела ЖКХ Х. А.И. предпринял всевозможные меры для контроля как за специалистом администрации, производящим осмотр мест общего пользования, в том числе территории, где находится дебаркадер, так и за выполнением заданий ООО «Дорожник».

Указание в обжалуемом постановлении на то, что наличие бытовых коммунальных отходов образовалось в результате жизнедеятельности граждан, основанием к освобождению должного лица Х. А.И. от административной ответственности являться не может, поскольку в силу п. 8 ст. 4 Положения об организации порядка сбора и вывоза бытовых отходов и мусора на территории городского поселения «Город Амурск», утвержденного решением Совета депутатов городского поселения «Город Амурск» от 22.05.2008 № 386, организация и контроль сбора и вывоза отходов на территории общего пользования городского поселения производится администрацией городского поселения. Положением об отделе ЖКХ предусмотрено, что начальник отдела ЖКХ руководит деятельностью отдела и несет полную ответственность за выполнение задач и осуществление функций, данным Положением предусмотрено, что на отдел ЖКХ возложена функция по участию в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов.

Доводы о том, что должностное лицо не было ознакомлено с содержанием планового (рейдового) задания, на основании которого производился осмотр берега реки Амур в районе дебаркадера, не является основанием к удовлетворению жалобы, поскольку надлежащее обеспечение режима защиты водоохранной зоны водного объекта должно осуществляться постоянно, либо с той периодичностью и (или) систематичностью, которая обеспечивает соблюдение правовых норм в области защиты водоохраненных объектов.

Ссылки на то, что не были соблюдены нормы Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» нахожу не состоятельными, поскольку сфера применения названного Закона не распространяется на должностных лиц органов муниципальной власти.

Доводы жалобы о том, что именно должностным лицом Х. А.И. допущено сбрасывание бытовых, коммунальных твердых отходов, считаю ошибочными, поскольку должностному лицу инкриминируется непринятие им мер к соблюдению природоохранного законодательства, а именно отсутствие должного контроля за санитарным состоянием водоохранной зоны реки Амур, непроведение мероприятий по очистке территории водоохраненных зон водных объектов, расположенных на территории городского поселения.

Таким образом, оснований для удовлетворения жалобы не нахожу.

Административное наказание назначено в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом всех обстоятельств дела, и не может рассматриваться, как несправедливое.

Нарушений процессуальных требований в ходе производства по административному делу не имеется.

При таких обстоятельствах, имея в виду, что обстоятельства совершённого правонарушения установлены полно и правильно на основании законно полученных доказательств, нарушений процессуальных требований, влекущих отмену постановления, не допущено, прихожу к выводу об отсутствии законных оснований к удовлетворению жалобы и отмене обжалуемого постановления.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 30.7-30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

Р Е Ш И Л:

Постановление начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району от 19.09.2016 № 709 оставить без изменения, а жалобу должностного лица Х. А.И. – без удовлетворения.

Настоящее решение в течение 10 суток со дня получения или вручения его копии может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд через Амурский городской суд.

Судья

Л.Р. Погорелова