



КонсультантПлюс

Постановление Хабаровского краевого суда от
06.05.2019 по делу N 4а-262/2019

Требование: Об отмене актов о привлечении к
административной ответственности по ст.

8.42 КоАП РФ (нарушение специального
режима хозяйственной и иной деятельности
на прибрежной защитной полосе водного
объекта, водоохранной зоны...).

Решение: В удовлетворении требования
отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 21.08.2024

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 мая 2019 г. по делу N 4а-262/2019

ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Заместитель председателя Хабаровского краевого суда Лукьянченко Р.В., рассмотрев жалобу К. на вступившие в законную силу постановление и.о. начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 17 декабря 2018 года и решение судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 21 февраля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ](#), в отношении должностного лица - заместителя начальника ФКУ "Центр государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Хабаровскому краю" К.,

установил:

06 ноября 2018 года постановлением Комсомольского-на-Амуре межрайонного природоохранного прокурора Стеблянских Р.В. в отношении должностного лица - заместителя начальника ФКУ "Центр государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Хабаровскому краю" (далее - Учреждение) К. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ](#).

Постановлением и.о. начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству П. от 17 декабря 2018 года К. привлечен к административной ответственности по [ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ](#) в виде административного штрафа в размере 8 000 рублей.

Решением судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 21 февраля 2019 года постановление должностного лица оставлено без изменения.

Постановление должностного лица и судебное решение вступили в законную силу.

В жалобе К. просит постановление и решение отменить как принятые с существенным нарушением норм процессуального права, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные постановление и решение.

Проверив материалы дела, оснований для отмены состоявшихся постановления и судебного решения не нахожу.

В соответствии с [частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ](#) использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности влечет наложение административного штрафа на

должностных лиц - от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что согласно распоряжению врио руководителя Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 05 июля 2018 года N 29 должностными лицами отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району Амурского территориального управления Росрыболовства проведена плановая выездная проверка Учреждения. При проведении указанной проверки с 11 июля по 07 августа 2018 года установлено, что в г. Амурске на берегу протоки С. реки Амур - водного объекта рыбохозяйственного значения высшей категории, в водоохранной зоне водоема в районе жилого дома N 21 по ул. Амурской расположена база Амурского отделения Учреждения, на территории которой с расстоянием от уреза воды 45 м расположено здание спасательной станции, хозяйственный навес, склад инвентаря, 2 маломерных судна, контейнер для отходов. На берегу базы возле уреза воды размещен плавучий причал, состоящий из двух понтонов, на стоянке находится три маломерных судна типа "Амур", т/х "Сильный". По результатам проверки нарушений природоохранного законодательства, в части охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания не выявлено, о чем сделана запись в Журнал учета проверок юридического лица.

Комсомольской-на-Амуре межрайонной природоохранной прокуратурой в ходе проверки исполнения отделом государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району Амурского территориального управления Росрыболовства установлено, что заявка о согласовании хозяйственной деятельности по размещению и эксплуатации базы Амурского отделения Учреждения в водоохранной зоне и на акватории реки Амур в г. Амурск направлена Учреждением в Амурское территориальное управление Росрыболовства 12 июля 2018 года, то есть уже после начала плановой выездной проверки. Таким образом, в период с 01 января по 02 августа 2018 года Учреждение осуществляло хозяйственную деятельность в водоохранной зоне р.Амур без согласования указанной деятельности с Амурским территориальным управлением Росрыболовства, что является нарушением [ст. 50](#) Федерального закона от 20 декабря 2004 года N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 8.42](#) КоАП РФ, в отношении должностного лица Учреждения, ответственного за соблюдение законодательства в области охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания - К., и привлечения его к административной ответственности.

Факт совершения К. инкриминируемого административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает.

В соответствии с требованиями [ст. 24.1](#) КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные [ст. 26.1](#) КоАП РФ.

Судья городского суда при рассмотрении жалобы на постановление на основании имеющихся в деле материалов проверил законность и обоснованность вынесенного постановления и пришел к правильному выводу об отсутствии поводов к его отмене.

Указание в решении судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 21 февраля

2019 года о рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом административного органа в соответствии с требованиями [ст. 23.3](#) КоАП РФ является технической опиской, не влекущей отмену вынесенного решения. Дело об административном правонарушении рассмотрено должностным лицом Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству в соответствии с требованиями [ст. 23.27](#) КоАП РФ.

Допущенная в решении судьи городского суда опечатка подлежит исправлению судьей городского суда в порядке, предусмотренном [ст. 29.12.1](#) КоАП РФ.

Вопреки доводам автора жалобы оснований усомниться в законности проведения прокуратурой контрольно-надзорных мероприятий, а также наделения должностного лица, вынесшего постановление, полномочиями исполняющего обязанности начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району, не имеется.

Доводы автора жалобы о неопределенности срока, на который уполномоченным органом разрешается деятельность, указанная в [ст. 50](#) Федерального закона от 20 декабря 2004 года N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", не могут являться основанием для отмены постановления и судебного решения, поскольку заключение уполномоченного органа выдано Учреждению для эксплуатации базы Амурского отделения в бассейне р.Амур на период с 2013 по 2017 г.г. (л.д. 44).

Не влекут отмену состоявшегося по делу судебного постановления доводы автора жалобы о малозначительности совершенного правонарушения в силу следующего.

В соответствии со [ст. 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Исследовав материалы дела, характер и степень общественной опасности административного правонарушения, представляющего угрозу в области охраны окружающей среды, судья районного суда обоснованно не признал совершенное правонарушение малозначительным.

Кроме того, применение положений [ст. 2.9](#) КоАП РФ является правом, а не обязанностью судьи, уполномоченного рассматривать дело.

Иные доводы автора жалобы сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами, однако переоценка имеющихся по делу доказательств и установленных на их основе обстоятельств не входит в полномочия судебной инстанции, рассматривающей жалобу на вступившие в законную силу судебные постановления, так как нарушает принцип правовой определенности.

Правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного решения, автор жалобы не приводит.

Нарушений процессуальных требований, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, повлиявших на результат рассмотрения дела об административном правонарушении, не допущено.

Постановление о привлечении К. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности, установленного [ст. 4.5 КоАП РФ](#), принцип презумпции невиновности не нарушен.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией [ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ](#) в минимально возможном размере.

На основании изложенного и руководствуясь [п. 1 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ](#),

постановил:

Постановление и.о. начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Амурскому району Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 17 декабря 2018 года и решение судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 21 февраля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ](#), в отношении заместителя начальника ФКУ "Центр государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Хабаровскому краю" К. - оставить без изменения, а жалобу К. - без удовлетворения.

Заместитель председателя
Хабаровского краевого суда
Р.В.ЛУКЬЯНЧЕНКО