



КонсультантПлюс

Решение Бикинского городского суда
Хабаровского края от 04.09.2023 N 12-31/2023
Требование: Об отмене актов о привлечении к
административной ответственности по ст.
8.37 КоАП РФ (нарушение правил охоты,
рыболовства).
Решение: В удовлетворении требования
отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 15.08.2024

БИКИНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

РЕШЕНИЕ от 4 сентября 2023 года

ПО ЖАЛОБЕ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Судья Бикинского городского суда <адрес> ФИО5

рассмотрев жалобу Б. ФИО31 на постановление мирового судьи судебного участка N судебного района "<адрес>" ФИО4, и.о. мирового судьи судебного участка N судебного района "<адрес> и <адрес>" от <дата> по делу об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ**, в отношении:

Б. ФИО32, <дата> года рождения, уроженца <адрес> края, проживающего по адресу: <адрес>,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка N судебного района "<адрес>" ФИО4, и.о. мирового судьи судебного участка N судебного района "<адрес> и <адрес>" от <дата>, Б. ФИО7. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного **ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ**, с назначением административного наказания в виде наложения административного штрафа в размере 2 000 руб., без конфискации орудий.

Данным постановлением Б. ФИО8. признан виновным в том, что <дата> в период с 13 часов 00 минут до 14 часов 00 минут в пограничной зоне, установленной на территории <адрес>, на участке <адрес>, расположенном в 12 км от <адрес> в 7 км от государственной Границы Российской Федерации в месте с координатами N° 48" 16,5" и E 134° 07" 26,4" без разрешения осуществлял совместно с 3. лов рыбы с помощью рыболовных сетей подо льдом в нарушение правил и требований, регламентирующих любительское рыболовство, а именно: **ч. 2 ст. 9 Федерального закона от <дата> N 475-ФЗ "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"**, п. п. 48, 52.8, 62 и 63 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации N от <дата>.

Не соглашаясь с постановлением мирового судьи, Б. ФИО9. подана жалоба, в обоснование которой он указал, что в ходе разбирательства по делу, должностное лицо так и не смогло сформулировать, в чем же конкретно он виноват. Указание на законодательство в данном случае некорректно, поскольку приведенные статьи закона не содержат запрета на ловлю рыбы. Он действительно в ходе рассмотрения материала признал, хотя и никогда не отрицал, что ловил рыбу в месте, указанном в постановлении. Однако признание им определенных действий не освобождает должностное лицо от составления документов, в том числе и протокола об административном правонарушении, в соответствии с требованиями закона. Кроме того, мировой судья не наделен полномочиями исправления ошибок (описок и т.д.) допущенных в протоколе об административном правонарушении. При составлении протокола об административном правонарушении в отношении него должностным лицом были допущены

грубые нарушения, а именно: протокол составлялся в его отсутствие, о месте и времени его составления он уведомлен не был, в протоколе не указано время совершения административного правонарушения, протокол составлен спустя более месяца, после события административного правонарушения, при этом административное расследование не проводилось, в протоколе указанные действия и приведенные нормы закона не совпадают. Таким образом, все указанные им нарушения, допущенные должностным лицом при составлении протокола об административном правонарушении, являются существенными недостатками, которые не могут быть восполнены при рассмотрении дела. При таких обстоятельствах, при подготовке дела рассмотрению, протокол подлежал возвращению должностному лицу. Поскольку возвращение протокола возможно только при подготовке дела и не предусмотрено в ходе разбирательства по делу, а такой протокол является недопустимым доказательством, дело об административном правонарушении подлежит прекращению, поскольку у мирового судьи нет полномочий устранения допущенных нарушений самостоятельно.

В судебное заседание заявитель Б. ФИО10. не явился. О времени и месте рассмотрения жалобы был уведомлен надлежащим образом.

В соответствии со [ст. 25.1 КоАП РФ](#), дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, так как его неявка не препятствует всестороннему, полному, объективному выяснению обстоятельств дела и разрешению его на основании закона.

При рассмотрении жалобы защитник ФИО2 доводы жалобы подержала, дав пояснения, аналогичные изложенным в жалобе. Просила постановление мирового судьи от <дата> о привлечении Б. ФИО11. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ](#) отменить, производство по делу прекратить. Дополнительно пояснила, что протокол об административном правонарушении в отношении Б. ФИО12. составлен в нарушение норм [КоАП РФ](#) только спустя месяц после совершения правонарушения. Полагает, что Б. ФИО13. административного правонарушения не совершал, у него было разрешение на лов рыбы в пограничной зоне.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении ФИО3В. с доводами жалобы не согласился, суду пояснил, что Б. ФИО14. обоснованно привлечен к административной ответственности по [ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ](#). В протоколе ошибочно не указано время совершения правонарушения, однако мировой судьи при рассмотрении дела устранил данное нарушение и указал в постановлении о привлечении Б. ФИО15. в административной ответственности время совершения административного правонарушения. Данный недостаток в протоколе не является существенным. Кроме того, в судебном заседании при рассмотрении дела Б. ФИО16. вину признал, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении и просил вернуть изъятые у него рыболовные сети. Довод жалобы о том, что Б. ФИО17. не извещался надлежащим образом о месте и времени составления протокола об административном правонарушении не состоятелен. Поскольку в материалах дела

имеются доказательства направления заказного письма Б. ФИО18., в котором его уведомили о составлении протокола об административном правонарушении <дата>. Заказное письмо вернулось за истечением срока хранения. По указанным основаниям просил в удовлетворении жалобы Б. ФИО19. отказать, постановление мирового судьи оставить без изменения.

Изучив материалы дела, выслушав защитника ФИО2, должностное лицо составившее протокол об административном правонарушении ФИО3, суд приходит к следующему.

В соответствии со **ст. 30.7 КоАП РФ** основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении является: наличие хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных **статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ**, недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных **Кодексом РФ** об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно **ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ** судья не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии с **частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации** об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных **частью 2 статьи 8.17** данного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой.

Согласно **п. 48 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна**, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации N от <дата> (далее Правила), при осуществлении любительского рыболовства с применением сетных орудий добычи (вылова) гражданам запрещается нахождение на водных объектах, в водоохранной зоне с сетными орудиями добычи (вылова), не учтенными в территориальных органах Федерального агентства по рыболовству и не имеющими обязательной поштучной маркировки в соответствии с Правилами учета сетных орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов и ведения реестра сетных орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов и Правилами обязательной поштучной маркировки сетных орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от <дата> N.

Согласно **п. 52.8 Правил**, гражданам запрещается иметь на водном объекте и в местах добычи (вылова) орудия добычи (вылова), применение которых в данном районе добычи (вылова) и (или) в данные сроки добычи (вылова) водных биоресурсов запрещено.

Согласно **п. 62** указанных Правил, при любительском рыболовстве запрещается применение ставных сетей, плавных сетей, неводов и бредней в реках <адрес> и <адрес>, за исключением добычи (вылова) тихоокеанских лососей по путевкам плавными сетями в реках Амур, Амгунь и реках, впадающих в Охотское море.

Согласно п. 63 Правил, при любительском рыболовстве без путевок запрещается применение (за исключением случаев, установленных Правилами рыболовства) драг, ставных, плавных и иных видов сетей, неводов, бредней, вентерей (верш) (за исключением добычи (вылова) вентерями карася в Усть- Камчатском и <адрес>), мереж (рюж), ручных сачков, за исключением добычи (вылова) мойвы и анчоуса), подъемных сеток, петель, захватов, фитилей.

Как следует из материалов дела, и установлено судом первой инстанции, Б. ФИО20. <дата> в период с 13 часов 00 минут до 14 часов 00 минут в пограничной зоне, установленной на территории <адрес>, на участке <адрес>, расположенном в 12 км от <адрес> в 7 км от государственной Границы Российской Федерации в месте с координатами N° 48" 16,5" и E 134° 07" 26,4" без разрешения осуществлял совместно с 3. лов рыбы с помощью рыболовных сетей подо льдом в нарушение правил и требований, регламентирующих любительское рыболовство, а именно: **ч. 2 ст. 9** Федерального закона от <дата> N 475-ФЗ "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", п. п. 48, 52.8, 62 и 63 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации N от <дата>.

Факт совершения Б. ФИО21. указанного административного правонарушения и его виновность подтверждены совокупностью представленных в материалы дела доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении N "В" 82-22 от <дата>; объяснением ФИО1 от <дата>, где он описывает обстоятельства совершенного административного правонарушения; заключением специалиста от <дата> N, протоколом о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице от <дата>, протоколом об изъятии вещей и документов от <дата>, а также другими материалами дела, исследованными в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Данные доказательства получены уполномоченными на то должностными лицами с соблюдением требований закона, являются последовательными, не противоречивыми, допустимыми, согласуются между собой и с иными имеющимися в материалах дела доказательствами.

Доводы ФИО22. о не извещении его о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, суд считает необоснованными.

Поскольку в материалах дела имеются сведения об извещении Б. ФИО23. о времени и месте составления протокола об административном правонарушении <дата>. Заказная почтовая корреспонденция, направленная по месту его жительства по адресу: <адрес> возвращена "за истечением срока хранения (л.д. 85). В связи с чем, протокол был составлен в его отсутствие. Копия протокола, в соответствии с требованиями **ч. 4.1 ст. 28.2** КоАП РФ, в тот же день была ему направлена.

Б. ФИО24., зная о том, что в отношении него ведется производство по делу об административном правонарушении, не контролировал поступление в свой адрес направленной ему должностным лицом корреспонденции, ее получение не обеспечивал, и не поручил обеспечить получение иным лицам.

Не указание времени совершения правонарушения в протоколе об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о недопустимости указанного протокола как

доказательства. Все обстоятельства по делу, в том числе время совершения правонарушения, были полно установлены мировым судьей на основании представленных доказательств, которым дана правильная оценка, с учетом положений [ст. 26.11](#) КоАП РФ, в их совокупности

Довод жалобы о нарушении сроков составления протокола об административном правонарушении не имеет юридического значения, поскольку данные сроки не являются пресекательными.

Иные доводы жалобы не влекут сомнений в правильности судебного решения и не могут являться причинами его отмены, поскольку не свидетельствуют о нарушении норм материального или процессуального права, а сводятся к несогласию заявителя жалобы с оценкой доказательств вины Б. ФИО25. и фактических обстоятельств правонарушения

Таким образом, Б. ФИО26. обоснованно привлечен к административной ответственности по [ч. 2 ст. 8.37](#) КоАП РФ. Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность вывода мирового судьи о доказанности вины Б. ФИО27. в совершении описанного выше правонарушения, материалы дела не содержат.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса. Нарушений процессуальных требований [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#), влекущих недопустимость перечисленных выше доказательств, не допущено.

Оснований для выводов о неверной оценке доказательств по делу не имеется. При этом неустранимых сомнений, которые бы в силу [части 4 статьи 1.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу Б. ФИО28., по делу не установлено.

Бремя доказывания по делу распределено судом правильно, с учетом требований вышеуказанной статьи Закона. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем рассмотрении дела, в материалах дела не имеется. Действия Б. ФИО29. правильно квалифицированы по [ч. 2 ст. 8.37](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Б. ФИО30. в соответствии с требованиями [статей 3.1 и 4.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом всех обстоятельств дела, личности виновного, характера совершенного административного правонарушения.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение обжалуемого судебного постановления, по делу не имеется.

Подсудность при рассмотрении административного дела мировым судьей не нарушена.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи суд считает законным и обоснованным, принятым на основании доказательств, собранных в соответствии с

требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 30.6, 30.7, 30.8](#) КоАП РФ, суд

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка N судебного района "<адрес>" ФИО4, и.о. мирового судьи судебного участка N судебного района "<адрес> и <адрес>", по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 2 ст. 8.37](#) КоАП РФ от <дата> в отношении Б. ФИО33 оставить без изменения, а жалобу Б. ФИО34 - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вынесения.

Судья
ФИО5
