

**ВАНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****РЕШЕНИЕ****от 2 ноября 2022 г. по делу N 12-86/2022****ПО ЖАЛОБЕ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ  
ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ**

УИД N 27RS0015-01-2022-001279-29

Судья Ванинского районного суда Хабаровского края Стромилова Е.А.,

с участием помощника прокурора Ванинского района Мухиной Е.А.,

начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Ванинскому району З.,

рассмотрев жалобу председателя правления СРО КМНС "Аукан" Л., поданную на постановление начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Ванинскому району от 21.09.2022 г. N 133 А, вынесенное в отношении должностного лица - Председателя Правления Семейно-родовой общины коренных малочисленных народов "Аукан" Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 2 ст. 8.48** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Ванинскому району от 21.09.2022 г. N 133 А, должностное лицо - председатель правления СРО КМНС "Аукан" Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч. 2 ст. 8.48** КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 8 000 рублей.

В жалобе должностное лицо председатель правления СРО КМНС "Аукан" Л. с постановлением не согласен по тем основаниям, что лодочный причал, подъемник для лодки, резиновая дорожка находятся за границами земельного участка, занимаемого общиной, членами общины не возводились и не используются. Что касается хозяйственной постройки-бани, то вмененное нарушение не соответствует фактическим обстоятельствам, а также требованиям действующего законодательства. В разрешении АТУ N 3376 общине согласовано размещение хозяйственных построек, при соблюдении природоохранных мероприятий, водоснабжение осуществляется за счет привозной воды, водоотведение осуществляется в септик типа "Шамбо", откачка сточных вод осуществляется спецавтотранспортом с последующим вывозом на очистные сооружения. Постановление по делу об административном правонарушении вынесено по итогам проверки прокуратуры Ванинского района, проводимой в конце июля 2022 года. Однако фактически наличие шамбо под баней никто не проверял и не устанавливал. Вместе с тем, оно там имеется, а откачка сточных вод осуществляется спецавтотранспортом с последующим вывозом на очистные сооружения. В ходе проверки прокуратурой были обнаружены и изъяты ВБР в строении, которое лишь малой частью находится на территории общины. При этом, как видно из объяснений лиц, которые непосредственно были застигнуты при обработке ВБР (ФИО5 и ФИО6), обработку им поручил парень по имени Егор, фамилию которого они не знают, кто

---

возводил указанное строение, им неизвестно. Как видно из объяснений, требования закона при их получении соблюдены не были, в связи с чем, они являются недопустимыми доказательствами. Доказательств принадлежности изъятых ВБР общине, ее членам, материалы дела не содержат, постройка, в которой осуществлялась переработка, общиной не возводилась и не используется, ФИО5 и ФИО6 также не имеют никакого отношения к общине, что следует из их объяснений. Просит постановление отменить, производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В судебное заседание начальник отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Ванинскому району З. прибыл, возражал против удовлетворения жалобы.

В судебное заседание помощник прокурора Ванинского района прибыла, возражала против удовлетворения жалобы, пояснила, что нарушения выявлены в ходе визуального осмотра, об ответственности свидетелей не предупреждались, так как у них отобрали объяснения, допрос лиц не проводился.

Выслушав должностное лицо, прокурора, изучив материалы дела, доводы жалобы, суд приходит к следующему.

В соответствии с **частью 2 статьи 8.48** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях территориальное планирование, градостроительное зонирование, планировка территории, архитектурно-строительное проектирование, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства, внедрение новых технологических процессов или осуществление иной деятельности, оказывающей неблагоприятное воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, без согласования с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от восьми тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии с **частью 1 статьи 50** Федерального закона от 20 декабря 2004 года N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания. Согласно части 2 данной статьи указанная в части 1 названной статьи деятельность осуществляется только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Факт совершения должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного **ч. 2 ст. 8.48** КоАП РФ и его виновность установлена и подтверждается материалами административного дела:

- решением о проведении проверки от 28.07.2022 г. N 46, согласно которому поручено провести проверку, осмотр территории бухты С. Ванинского района. Основание проверки соблюдение требований законодательства об обороте ВБР, режима водоохраных зон, об обращении с отходами, целевое использование земель. Срок проверки с 28.07 по 28.08.2022;

---

- актом проверки от 28.07.2022 года, согласно которому 28.07.2022 г. в 11-00 проведен осмотр территории (акватории) бухты С., водоохранной зоны, земельного участка, расположенного 860 метров северо-западнее от железнодорожного моста через реку Большая Дюанка. В ходе проверки установлено, что на территории земельного участка Общины размещалась не учтенная в согласовании N 3376 хозяйственная постройка-баня; не установлено наличие сбора в спец.резервуар сточных вод с бани, с переработки продукции, других отходов для дальнейшего вывоза спец.автотранспортом;

- заключением о согласовании деятельности с Амурским ТУ Росрыболовства от 13.05.2020 г. N 04-21/3376;

- договором безвозмездного пользования земельным участком от 14.09.2017 г.;

- уставом Общины "Аукан" от 01.02.2016 г.;

- протоколом общего собрания N 2 от 15.04.2016 г.;

- выпиской из ЕГРЮЛ от 22.08.2022 г.;

- объяснения ФИО6, ФИО8, ФИО5;

- письмом заместителя отдела рп Ванино УФСБ России по Хабаровскому краю от 26.07.2022 г. N 80/2049,.

Действия должностного лица Л. правильно квалифицированы по [ч. 2 ст. 8.48 КоАП РФ](#), как планирование, градостроительное зонирование, планировка территории, архитектурно-строительное проектирование, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства, внедрение новых технологических процессов или осуществление иной деятельности, оказывающей неблагоприятное воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, без согласования с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что должностным лицом Л. в нарушение требований [ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ](#), не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых названным [кодексом](#) предусмотрена административная ответственность.

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении, должностное лицо обоснованно пришел к выводу о признании Л. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 8.48 КоАП РФ](#).

Доводы жалобы о том, что лодочный причал, подъемник для лодки, резиновая дорожка находятся за границами земельного участка, занимаемого общиной, членами общины не возводились и не используются, хозяйственная постройка-баня согласована, суд находит несостоятельными, противоречащими совокупности собранных доказательств, и не ставят под сомнение наличие в действиях Л. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

Доводы жалобы о том, что объяснения свидетелей ФИО5 и ФИО6) получены в нарушение

---

---

требований закона и являются недопустимыми доказательствами отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании закона. Объяснения свидетелей, должностным лицом оценивались на предмет допустимости и достоверности наряду с иными доказательствами, положенными в основу судебного постановления. Оснований для сомнений в выводах должностного лица не имеется.

Совокупность имеющихся в деле доказательств обоснованно признана должностным лицом достаточной для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела. Доказательства получены в соответствии с требованиями [статьи 26.2 КоАП РФ](#).

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям, предусмотренным [ст. 28.2 ч. 2 КоАП РФ](#).

Постановление о привлечении Л. к административной ответственности вынесено должностным лицом с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного [частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) для данной категории дел.

Административное наказание назначено в минимальном размере санкции, предусмотренной [частью 2 статьи 8.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#). Признаков, характеризующих правонарушение как малозначительное, не выявлено.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных [КоАП РФ](#), не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело должностным лицом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 30.7 КоАП РФ](#), суд

решил:

Постановление начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Ванинскому району от 21.09.2022 г. N 133 А, вынесенное в отношении должностного лица - Председателя Правления Семейно-родовой общины коренных малочисленных народов "Аукан" Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 2 ст. 8.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) оставить без изменения, а жалобу Л.- без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок с момента получения копии решения в Хабаровский краевой суд через Ванинский районный суд Хабаровского края.

Судья  
Ванинского районного суда  
Хабаровского края  
Е.А.СТРОМИЛОВА