

Вывести список дел, назначенных на дату

21.08.2024

Поиск информации по делам

Решение по делу об административных правонарушениях - жалобы на постановления

Информация по делу

Дело №12-60/2022

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

14 июня 2022 г.

г. Советская Гавань

Судья Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края Недведская В.А., рассмотрев в помещении Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края, расположенного по адресу: Хабаровский край, г. Советская Гавань, ул. Советская, д. 21, жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Комета» ФИО2 на постановление начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Советско-Гаванскому району Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Яшкина А.Н. № от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Комета», расположенного по адресу: <адрес>,

у с т а н о в и л:

Постановлением начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Советско-Гаванскому району Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Яшкина А.Н. (далее – должностное лицо) № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Комета» (далее – Общество) привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей.

Данным постановлением Общество признано виновным в нарушении п. 80 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденными приказом Минсельхоза России от 23 мая 2019 года № 267, части 5 статьи 12 Федерального закона от 2 июля 2013 года №148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», п.7 Приказа Минсельхоза России от 25.11.2014 №471 «Об утверждении Порядка предоставления отчетности об объеме выпуска в водные объекты и объеме изъятия из водных объектов объектов аквакультуры» (действовавшего в момент совершения правонарушения), выразившееся в осуществлении ООО «Комета» добычи (вылова) водных биологических ресурсов, а именно кеты, в количестве 29,676 тонн сверх установленного актами выпуска объектов аквакультуры в водный объект (за 2016-2019 гг.), согласно данным журнала учета изъятия объектов аквакультуры по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, в отсутствие разрешения на добычу (вылов). Согласно актам выпуска объектов аквакультуры в водный объект (за 2016-2019 гг.), суммарный объем кеты подлежащей изъятию в 2021 году составляет 181,6 тонн. Согласно журнала учета изъятия объектов аквакультуры с нарастающим итогом по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ объем изъятия кеты ООО «Комета» составил 211,276 тонн.

Законный представитель Общества ФИО2 обратился в Советско-Гаванский городской суд Хабаровского края с жалобой, в которой, просит постановление должностного лица, отменить, производство по делу прекратить, в связи с отсутствием в действиях Общества состава административного правонарушения, ссылаясь на то, что вывод должностного лица о виновности Общества в совершении инкриминируемого правонарушения основан на неверном толковании норм права, противоречит обстоятельствам дела, поскольку вмененные юридическому лицу нарушения законодательства относятся к порядку вылова водных биологических ресурсов из естественной среды обитания в целях аквакультуры, а не изъятия объектов аквакультуры, являющихся собственностью Общества, разведенных в искусственно созданной среде обитания, не подлежат квалификации по вмененной статье КоАП РФ действия, которые не являются отношениями в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, поскольку Общество в 2021 году осуществляло деятельность по аквакультуре, а именно изъятие объектов аквакультуры. Доказательств, подтверждающих, что Общество осуществляло деятельность в области рыболовства в целях аквакультуры (рыбоводства), также, что объекты аквакультуры – рыба вида «кета», изъятая Обществом в 2021 году согласно журналу учета изъятия объектов аквакультуры являются водными биоресурсами, в материалы дела не представлено, естественного нереста кеты, соответственно и водного биологического ресурса вида – кета на рыбоводном участке оз. Тихое не было.

На рассмотрении жалобы законный представитель и защитник юридического лица поддержали доводы, изложенные в жалобе, указав, что Общество не ведет деятельность по рыболовству, осуществляет деятельность по аквакультуре, что также изложено в постановлении. Нарушений законодательства об аквакультуре Общество не допустило. Общество имеет право на 100%-ый объем изъятия объектов аквакультуры, поскольку весь рыбоводный участок оз. Тихое является объектом искусственного воспроизводства.

Должностное лицо начальник отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Советско-Гаванскому району Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Яшкин А.Н. на рассмотрении жалобы возражал против ее удовлетворения, указав, что постановление является законным и обоснованным, оз. Тихое не является закрытым водоемом, является расширением <адрес>, в связи с чем оснований утверждать, что на рыбоводном участке Общества вся вернувшаяся рыба кета является

объектами аквакультуры и отсутствии естественного нереста кеты, не имеется. Обществом был обжалован акт выпуска объектов аквакультуры в водный объект 2021 года, что подтверждается представленными решениями арбитражного суда, в удовлетворении заявленных требований было отказано. Кроме того, в 2021 году Общество было привлечено к административной ответственности за совершение аналогичного административного правонарушения.

Изучив доводы жалобы, выслушав пояснения законного представителя Общества и доводы защитника юридического лица, пояснения должностного лица, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из требований ст.26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 1 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов» от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ рыболовство - деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству рыбной и иной продукции из водных биоресурсов.

Согласно части 4 статьи 23 указанного Федерального закона порядок осуществления рыболовства в целях аквакультуры (рыбоводства) устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства.

В силу части 5 статьи 12 Федерального закона от 02 июля 2013 года №148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» при осуществлении пастбищной аквакультуры подтверждением выпуска объектов аквакультуры в водный объект и основанием для изъятия объектов аквакультуры из водного объекта является акт выпуска. Акт выпуска подписывается уполномоченными представителями рыбоводного хозяйства, осуществляющего выпуск, уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти (только при осуществлении пастбищной аквакультуры во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, а также в отношении анадромных видов рыб (тихоокеанских лососей), а также органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и (или) органа местного самоуправления. В акте выпуска указываются дата и место выпуска объектов аквакультуры в водный объект, сведения о видовом составе объектов аквакультуры, объем выпущенных объектов аквакультуры, а также объем подлежащих изъятию объектов аквакультуры, который рассчитан на основании методики, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и сроки их изъятия.

В соответствии с п. 80 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденными приказом Минсельхоза России от 23 мая 2019 года № 267, при осуществлении добычи (вылова) водных биоресурсов в целях аквакультуры (рыбоводства) пользователи не вправе осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов, в частности, без разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов, а также без выделенных квот (объемов) на добычу (вылов) водных биоресурсов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В силу п. 7 Приказа Минсельхоза России от 25 ноября 2014 года №471 «Об утверждении Порядка предоставления отчетности об объеме выпуска в водные объекты и объеме изъятия из водных объектов объектов аквакультуры» (действовавшего в момент совершения правонарушения) по достижении 100%-ного объема изъятия объектов аквакультуры при осуществлении пастбищной аквакультуры, предусмотренного актом выпуска объектов аквакультуры, рыбоводное хозяйство уведомляет территориальное управление Росрыболовства о прекращении изъятия объектов аквакультуры.

Частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц за нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой.

Как усматривается из материалов дела, Обществом допущены нарушения требований части 5 статьи 12 Федерального закона от 02.07.2013 №148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», п.7 Приказа Минсельхоза России от 25.11.2014 №471 «Об утверждении Порядка предоставления отчетности об объеме выпуска в водные объекты и объеме изъятия из водных объектов объектов аквакультуры» (действовавшего в момент совершения правонарушения), п. 80 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденными приказом Минсельхоза России от 23.05.2019 № 267, выразившееся в осуществлении ООО «Комета» добычи (вылова) водных биологических ресурсов - кеты, в количестве 29,676 тонн сверх установленного актами выпуска объектов аквакультуры в водный объект (за 2016-2019 гг.), в отсутствие разрешения на добычу (вылов) указанных водных биологических ресурсов.

Факт совершения Обществом административного правонарушения и его виновность подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе: протоколом об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, сведениями, представленными Амурским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству от ДД.ММ.ГГГГ, актами выпуска объектов аквакультуры в водный объект 2016-2019 гг, копиями журналов учета изъятия объектов аквакультуры (кета) за 3 и 4 квартал 2021 года на рыбоводном участке № оз. Тихое и другими материалами дела.

Оснований не доверять представленным материалам дела у суда не имеется, в связи с чем, приведенные доказательства оцениваются в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ и признаются судом достоверными, допустимыми и достаточными для рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы автора жалобы о том, что в действиях Общества отсутствует состав вмененного административного правонарушения, поскольку ООО «Комета» не осуществляет рыболовства, а осуществляло деятельность в области аквакультуры, подлежат отклонению, как не состоятельные, поскольку опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Ссылки автора жалобы о необходимости применения в рассматриваемом случае п.9 Методики расчета объема подлежащих изъятию объектов аквакультуры при осуществлении пастбищной аквакультуры, для рыбоводных участков, занимающих всю акваторию водного объекта, также не могут быть приняты судом во внимание, поскольку рыбоводный участок, на котором Общество осуществляет деятельность в области аквакультуры расположен в границах неизолированного водного объекта - озеро Тихое с протокой впадающей в море, река Гыджу со всеми притоками.

Вместе с тем, согласно представленного в материалы дела ответа директора по научной работе ФГБНУ «ВНИРО» от ДД.ММ.ГГГГ №, не исключено, что нижний участок <адрес>, длиной 2 км, занимающий 20% от общей длины реки, является нерестовым.

Доказательств обратного, автором жалобы в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, оснований полагать о неверном применении п.7 указанной Методики для расчета объема подлежащих изъятию объектов аквакультуры, у суда, вопреки доводам автора жалобы, не имеется.

Вместе с тем, суд не принимает во внимание в качестве доказательств, подтверждающих отсутствие в оз. Тихое и <адрес> естественного нереста кета, представленные автором жалобы в материалы дела письма руководителя Хабаровского филиала ФГБНУ «ВНИРО» от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ. Из содержания ответа на запрос руководителя Хабаровского филиала ФГБНУ «ВНИРО» следует, что естественного нереста кеты на <адрес> не отмечено на время обследования. При этом, указание директора по научной работе ФГБНУ «ВНИРО» в письме от ДД.ММ.ГГГГ № на применение п.8 Методики при расчете изъятия кеты Обществом, является рекомендацией.

Кроме того, мнения конкретных должностных лиц, высказанные в указанных письмах, не являются доказательствами по делу, которые могут быть положены судом в основу вывода об отсутствии в действиях Общества состава инкриминируемого административного правонарушения.

При производстве по делу юридически значимые обстоятельства должностным лицом определены правильно, существенных нарушений процессуальных требований, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не допущено.

Таким образом, должностным лицом сделан обоснованный вывод о наличии в действиях ООО «Комета» объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств.

Порядок и срок привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Обществу в пределах санкции ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ для юридических лиц, с учетом положений ст.ст.4.1, 4.3 КоАП РФ, наличияотягчающего административную ответственность обстоятельства, при отсутствии смягчающих.

Оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и прекращения производства по делу об административном правонарушении, ввиду малозначительности совершенного правонарушения Обществом, суд не усматривает.

С учетом взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 указанного Кодекса. В рассматриваемом случае из материалов дела указанная совокупность обстоятельств не усматривается.

Таким образом, обстоятельства, которые в силу ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого постановления должностного лица, отсутствуют.

В связи с чем, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, суд

р е ш и л:

постановление начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Советско-Гаванскому району Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Яшкина А.Н. № от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Комета», оставить без изменения, а жалобу генерального директора Общества ФИО2 - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения через Советско-Гаванский городской суд Хабаровского края.

Судья Советско-Гаванского городского суда

Хабаровского края

В.А. Недведская