

[Печать](#)

Решение по административному делу - кассация

[Информация по делу](#)

Дело № 2а-1122/2023

№ 88а-1608/2024

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Владивосток

14 февраля 2024 года

Мотивированное кассационное определение изготовлено 27.02.2024

Судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Зиганшина И.К.

судей Зайцевой О.А. и Соколовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу территориально-соседской общины коренных малочисленных народов Севера «Бельго» на решение Центрального районного суда города Хабаровска от 16 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 28 июня 2023 года по административному делу по административному исковому заявлению территориально-соседской общины коренных малочисленных народов Севера «Бельго» к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству о признании решения незаконным, возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Зайцевой О.А., судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Бельго» (далее - ТС ОКМНС «Бельго», Община) обратилась в Центральный районный суд города Хабаровска с вышеназванным административным исковым заявлением и просила признать незаконными решение конкурсной комиссии об отказе и отказ Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее - АТУ Росрыболовства) от 06 декабря 2022 года № 02-37/7123 в допуске ТС ОКМНС «Бельго» к участию в конкурсе на право заключения договора пользования рыболовным участком в целях осуществления рыболовства для обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в отношении анадромных видов рыб лицам, относящихся к указанным народам, и их общинам, зарегистрированным в Хабаровском крае, по лотам № 1 и № 2 по извещению № 22000160580000000001; обязать допустить ТС ОКМНС «Бельго» к участию в указанном конкурсе; обязать АТУ Росрыболовства передать ТС ОКМНС «Бельго» проекты договоров пользования рыболовными участками в отношении предметов: лота № 1 – РЛУ № 7 река Амгунь, Зазаевское Улово, лота № 2 – РЛУ № 8 река Амгунь, Угловое, указав в обоснование заявленных требований, что Обществом была предоставлена информация о средневзвешенных показателях освоения квот в соответствующих районах промысла, а именно указано: «в районе имени Полины Осипенко квоты не выдавались и не осваивались».

Дело рассмотрено судом первой инстанции по правилам гражданского судопроизводства.

Решением Центрального районного суда города Хабаровска от 16 февраля 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 28 июня 2023 года, исковые требования ТС ОКМНС «Бельго» оставлены без удовлетворения.

12 января 2024 года в Девятый кассационный суд общей юрисдикции поступила кассационная жалоба ТС ОКМНС «Бельго», поданная через Центральный районный суд города Хабаровска 26 декабря 2023 года, в которой ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных актов, и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование своей позиции кассатор сослался на нарушение судами первой и апелляционной инстанции норм материального права. Так, по мнению кассатора, судами не учтено, что река Амгунь является самостоятельным водным объектом – рекой, расположенной на территории Хабаровского края, и, соответственно, исходя из кода 12696 приложения № 2 к Приказу Росстата от 19 июля 2022 года № 508, является самостоятельным районом промысла, освоение водных биологических ресурсов в котором и должно указываться в заявке на участие в конкурсе в отношении спорных лотов. Кассатор сослался, что в Едином перечне рыболовных участков Хабаровского края, утверждённом постановлением Правительства Хабаровского края от 30 апреля 2020 года № 192-пр, РЛУ № 7 и РЛУ № 8 указаны как «Река Амгунь, Заеловское Улово» и «Река Амгунь, Угловое», что означает, что данные объекты являются самостоятельными и расположены на территории имени Полины Осипенко, а не являются объектами бассейна реки Амур. Ранее АТУ Росрыболовства трактовало понятие «соответствующий район промысла» как муниципальный район, в границах которого находится рыболовный участок.

Определением судьи судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 года кассационная жалоба ТС ОКМНС «Бельго» передана для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по административным делам суда кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание не явился, в соответствии с частью 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) судебная коллегия полагает возможным рассмотреть кассационную жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив письменные возражения АТУ Росрыболовства, судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Частью 2 статьи 329 КАС РФ предусмотрено, что при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

В соответствии с частью 2 статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке по результатам изучения доводов кассационной жалобы и административного дела не усматривается.

Принимая оспариваемые судебные акты об отказе в удовлетворении административного иска, суды первой и апелляционной инстанции, оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьёй 84 КАС РФ, сослались на положения статьи 49 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире», пункта 6 части 1 статьи 2, части 1, 3 статьи 25, части 4 статьи 33 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», пункта 25, подпункта «а» пункта 49 Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления рыболовства в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утверждённых постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2008 года № 986, Приложения № 2 к форме № 1-П (рыба) приказа Росстата от 19 июля 2022 года № 508 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения для организации Федеральным агентством по рыболовству федерального статистического наблюдения за уловом рыбы и добычей других водных биоресурсов», пункта 5 Порядка осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утверждённого приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 01 сентября 2020 года № 522, установили, что 07 октября 2022 года на информационном ресурсе государственной информационной системы «Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) Амурским ТУ Росрыболовства опубликовано извещение № 22000160580000000001 о проведении конкурса и размещена конкурсная документация для проведения конкурса; что 28 октября 2022 года ТС ОКМНС «Бельго» подано две заявки в отношении рыболовных участков № 7 «Река Амгунь, Зазаевское Улово» (лот № 1), № 8 «Река Амгунь», Угловое» (лот № 2), указав в пункте 4 на то, что квоты в районе имени Полины Осипенко не выдавались и не осваивались; что по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе (протокол рассмотрения заявок от 05 декабря 2022 года № 2), конкурсной комиссией в отношении лотов №№ 1, 2 принято решение об отказе ТС ОКМНС «Бельго» в допуске на участие в конкурсе на основании подпункта «а» пункта 13 Правил № 986, а именно, по причине не предоставления сведений о средневзвешенных показателях освоения квот добычи (вылова) водных биоресурсов, выделенных заявителю в соответствующих районах промысла для осуществления традиционного рыболовства, за последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, или за фактический период, предшествующий проведению конкурса (в случае добычи (вылова) водных биоресурсов менее чем 4 года), уведомив ТС ОКМНС «Бельго» письмом от 06 декабря 2022 года № 02-37/7123 о принятом решении, а также установили, что на основании распоряжений Правительства Хабаровского края № 107-рп от 16 февраля 2018 года, № 197 от 28 декабря 2018 года, № 237 от 27 декабря 2019 года, №185 от 31 декабря 2020 года, ТС ОКМНС «Бельго» в 2018, 2019, 2020, 2021 годы предоставлялись в пользование водные биологические ресурсы, в бассейне реки Амур; что в Перечне районов добычи (вылова), утверждённого приказом Росстата от 19 июля 2022 года № 508, в разделе внутренние водные объекты Российской Федерации под № 12850 указан - бассейн реки Амур, и пришли к правильному выводу о том, что Комиссией обоснованно отказано в допуске ТС ОКМНС «Бельго» к участию в конкурсе и АТУ Росрыболовства принято соответствующее решение, поскольку рыболовные участки, на которые претендовало ТС ОКМНС «Бельго», находятся на реке Амгунь – притока реки Амур, являющейся составной частью бассейна реки Амур, Общине в 2018, 2019, 2020, 2021 годы уже предоставлялись в пользование водные биологические ресурсы в бассейне реки Амур, при этом ТС ОКМНС «Бельго» в заявке не были указаны сведения о средневзвешенных показателях освоения квот добычи (вылова) водных биоресурсов, выделенных заявителю в районе промысла – бассейн реки Амур, для осуществления традиционного рыболовства, за последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, или за фактический период, предшествующий проведению конкурса (в случае добычи (вылова) водных биоресурсов менее чем 4 года).

Каких-либо убедительных доказательств, опровергающих эти выводы, либо иных доказательств в обоснование своей позиции представителем ТС ОКМНС «Бельго», в том числе в кассационной жалобе, не представлено.

Изложенные в оспариваемых судебных актах выводы сомнений в правильности не вызывают, поскольку соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции мотивированы и в кассационной жалобе по существу кассатором не опровергнуты. Нарушения требований статей 60, 61, 62, 64, 84 КАС РФ при сборе и оценке доказательств, равно как и нарушения норм материального права, при рассмотрении данного дела судами не допущено.

Судами первой и апелляционной инстанции дана оценка всем доводам кассатора, вновь изложенным в кассационной жалобе, с учётом обстоятельств дела и применительно к нормам закона, регулирующим спорные правоотношения, результаты оценки отражены в обжалуемых судебных постановлениях.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судами первой и апелляционной инстанции применено соответствующее действующее законодательство, исследованы все представленные сторонами доказательства по делу, а также все заявленные требования и доводы лиц, участвующих в деле, при рассмотрении и разрешении административного дела судами правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего спора.

Между тем, в кассационной жалобе кассатор по существу просит дать иную оценку обстоятельствам дела, а также имеющимся в материалах дела доказательствам.

Довод кассационной жалобы о том, что река Амгунь в Хабаровском крае является самостоятельным районом промысла, противоречит нормам действующего законодательства. Так, согласно Государственному водному реестру в качестве водного объекта рыбохозяйственного назначения зарегистрирован именно бассейн реки Амур, в состав которого входит река Амгунь.

Иные доводы кассационной жалобы не влекут отмену обжалуемых судебных постановлений, так как не содержат правовых оснований к их отмене, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанции, а также к выражению несогласия с оценкой судами доказательств по делу и обстоятельств, послуживших основанием для выводов судов по существу спора.

Между тем, решение вопроса исследования и оценки доказательств в силу статей 178, 308, 310 КАС РФ отнесено к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанции, поэтому связанные с ним доводы кассатора, согласно части 3 статьи 329 КАС РФ, не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

В частности, положения части 3 статьи 329 КАС РФ, находясь в системной взаимосвязи с другими положениями главы 35 данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных постановлений право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанции, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Судебная коллегия Девятого кассационного суда общей юрисдикции находит выводы судов первой и апелляционной инстанции правильными, мотивированными, основанными на законе, и не опровергнутыми доводами кассационной жалобы.

Принцип правовой определённости предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра решения суда только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных постановлений, вопреки доводам кассационной жалобы, судами первой и апелляционной инстанции допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 329-331 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Центрального районного суда города Хабаровска от 16 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого

суда от 28 июня 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу территориально-соседской общины коренных малочисленных народов Севера «Бельго» – без удовлетворения.

Кассационное определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение шести месяцев со дня вступления решения по административному делу в законную силу.

Председательствующий

Судьи