



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-17220/2022

23 января 2023 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 16 января 2023 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи К.А. Полегкого, при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Михайленко К.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (ОГРН 1092721000459, ИНН 2721164961)

к обществу с ограниченной ответственностью «Комета» (ОГРН 1062709015984, ИНН 2704019114)

о взыскании 21 679 119 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: Заректинова М.Ю. (до перерыва), представитель по доверенности от 20.12.2022 № 05-23/179; Журавлев Д.А. (после перерыва), представитель по доверенности от 20.12.2022 № 05-23/177;

от ответчика: Иванив А.П. (до и после перерыва), представитель по доверенности от 15.07.2021; Кужель К.Н. (после перерыва), генеральный директор, приказ от 19.08.2022 № 20, протокол от 19.08.2022 № 1.

У С Т А Н О В И Л:

Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству (ОГРН 1092721000459, ИНН 2721164961; адрес: 680000, г. Хабаровск, ул. Ленина, д. 4; далее – Амурское ТУ Росрыболовства, уполномоченный орган) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Комета» (ОГРН 1062709015984, ИНН 2704019114; адрес: 682848, Хабаровский край,

Советско-Гаванский район, р.п. Лососина, ул. Горная, д. 16; далее – ООО «Комета», общество) о взыскании ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, в размере 21 679 119 руб.

ООО «Комета» в отзыве на иск, с учетом дополнений и пояснений представителей предъявленные к нему требования не признало, указав на отсутствие преюдициального характера для настоящего дела обстоятельств, ранее установленных в постановлениях по делам об административных правонарушениях от 30.11.2020 № 192, от 09.03.2022 № 15, а также в судебных актах судов общей юрисдикции, принятых по итогам обжалования обществом указанных постановлений. Ответчик, ссылаясь на положения Федерального закона от 02.07.2013 № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об аквакультуре), настаивает на том, что в спорный период 2020-2021 годов им было произведено изъятие объектов аквакультуры, а не добыча (вылов) водных биологических ресурсов. Указывает, что на рыбоводном участке «№ 1 озеро Тихое», включающем в себя озеро Тихое с протокой, впадающей в море и реку Гыджу со всеми притоками, предоставленном ему в пользование по договору от 19.06.2015 № 2/РУ сроком до 2032 года, отсутствует естественный нерест рыбы кета и как следствие изложенному соответствующий водный биологический ресурс, в подтверждение чего ссылается на: рыбоводно-биологическое обследование 2003-2004 годов, произведенное Хабаровским отделением ТИНРО; Акт ихтиологического обследования 2005 года, составленный Хабаровским отделением ТИНРО, и письма последнего от 21.02.2005 № 166, от 16.06.2015 № 13/130; обследование в сентябре 2021 года ФГБНУ ХабаровскНИРО спорного участка; письма ФГБНУ ХабаровскНИРО от 20.01.2021 № 10/77, от 06.09.2021 № 01/61, от 08.11.2021 № 01/2675, от 18.07.2022 № 12/1579. Ответчиком приведены расчеты примерного количества самок кеты, которые, по его мнению, должны были отнереститься в период 2015-2019 годов, чтобы в спорный период 2020-2021 годов на рыбоводный участок вернулось 6 800 и 4 991 экземпляров взрослой кеты (водных биологических ресурсов) и указано на отсутствие в материалах дела доказательств наличия необходимого количества именно водных биологических ресурсов на рыбоводном участке в указанный период.

В материалы дела поступили возражения истца на отзыв, в которых последний оспорил все содержащиеся в нем возражения ответчика против предъявленных к нему требований.

Ответчик, в свою очередь, представил в суд отзыв на возражения, в которых изложил свою позицию относительно доводов истца, содержащихся в возражениях на отзыв.

В судебном заседании объявлялся перерыв в порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ, как до, так и после которого представители сторон настаивали на правомерности своих позиций по делу.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Между Амурским ТУ Росрыболовства (управление) и ООО «Комета» (пользователь) 19.06.2015 заключен договор пользования рыбоводным участком № 2/РУ, согласно пункту 1.1 которого управление предоставляет, а пользователь принимает в пользование для осуществления аквакультуры (рыбоводства) следующий рыбоводный участок: наименование рыбоводного участка: озеро Тихое; местоположение рыбоводного участка: озеро Тихое с протокой, впадающей в море, река Гыджу со всеми притоками; площадь рыбоводного участка: 10 га; границы рыбоводного участка № 1: 48°44'58" / 140°11'15" № 2: 48°44'57" / 140°10'40" № 3: 48°44'46" / 140°11'19" № 4: 48°44'46" / 140°11'08"; по береговой линии озера Тихое через базовые точки № 1, № 2, № 3, № 4 в пределах акватории водного объекта; по реке Гыджу от истока до устья в пределах акватории водного объекта (пункты 1.1.1-1.1.4 договора).

Видовой состав объектов аквакультуры, подлежащих разведению и (или) содержанию, выращиванию, а также выпуску в водный объект и изъятию из водного объекта в границах рыбоводного участка: горбуша, сима, кета, кижуч (пункт 1.2 договора).

Сведения об объектах рыбоводной инфраструктуры: лососевый рыбоводный завод, забойки для производителей (2 шт.), рыбоход и пруд для производителей, рыбоучетные заграждения (РУЗы) типа «заездок» с ловушками и садками для выдерживания производителей (9 шт.), садковое хозяйство на оз. Тихое, водозаборные сооружения русловой и подрусовой (дренажной) воды с самотечным водоводом, вспомогательные здания и сооружения (пункт 1.3 договора).

Пунктом 1.4 договора предусмотрено, что основания и условия, определяющие изъятие объектов аквакультуры из водных объектов в границах рыбоводного участка: объём подлежащих изъятию объектов аквакультуры, определяется согласно акту выпуска объекта аквакультуры.

Согласно разделу 2 договора пользователь обязан в том числе: соблюдать законодательство Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, аквакультуры (рыбоводства), водного, земельного, гражданского, санитарно-ветеринарного, природоохранного законодательства Российской Федерации, а также условия настоящего договора (пункт 2.4.1); осуществлять учёт изъятых объектов аквакультуры и объем прилова водных биологических ресурсов на

рыбоводном участке (пункт 2.4.3); представлять в установленном законодательством Российской Федерации порядке статистическую отчетность об объемах изъятия объектов аквакультуры и объемов прилова водных биологических ресурсов по форме 1-П (рыба) (пункт 2.4.4); предоставлять в порядке, установленном уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти, отчетность об объеме выпуска в водные объекты и объеме изъятия из водных объектов аквакультуры. Ежеквартально представлять в управление сведения из журнала изъятия объектов аквакультуры (пункт 2.4.5); в случае причинения вреда (ущерба) водным биологическим ресурсам и (или) среде их обитания в результате своей деятельности компенсировать причиненный вред (ущерб) в установленном законодательством Российской Федерации порядке (пункт 2.4.7).

Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами. Дата окончания действия 30.05.2032 (пункты 4.1-4.2 договора).

Актами выпуска объектов пастбищной аквакультуры от 25.06.2015, от 20.06.2016, от 19.06.2017, от 23.06.2017, от 09.06.2018 на рыбоводном участке «№ 1 озеро Тихое» общий объем изъятия кеты ООО «Комета» в 2020 году установлен в размере 55,6 тонн кеты (1,7+30,6+10,3+10,9+2,1).

ООО «Комета» письмом от 20.09.2020 № 01/114 направило в Амурское ТУ Росрыболовства сведения о 100% изъятии объектов аквакультуры в объеме 55,6 тонны кеты, дополнительно указав, что изъятие после этого продолжилось.

В ходе административного расследования постановлением по делу об административном правонарушении от 30.11.2020 № 192 установлено, что согласно журналу учета изъятия объектов аквакультуры на «рыбоводном участке № 1, договор № 2/ПУ от 19.06.2015 озеро Тихое с протокой, впадающей в море и реку Гыджу со всеми притоками» и иной отчетной документации, предоставленной обществом, по состоянию на 22.10.2020 вылов кеты ООО «Комета» составил 71,814 тонн, что впоследствии также было подтверждено обществом в письме от 09.11.2020 № 1/129.

Таким образом, в 2020 году ООО «Комета» превысило объем изъятия кеты на рыбоводном участке «№ 1 озеро Тихое», установленный актами выпуска за 2015-2018 года на 16,214 тонн (71,814-55,6).

В связи с этим постановлением по делу об административном нарушении от 30.11.2020 № 192, вынесенным начальником отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Советско-Гаванскому району Амурского ТУ Росрыболовства, ООО «Комета» привлечено к административной ответственности. В соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении ООО «Комета» осуществившее

изъятие кеты на рыболовном участке «№ 1 озеро Тихое» в 2020 году с превышением объемов, указанных в актах выпуска, на 16,214 тонн, признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Решением Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 05.03.2021 по делу № 12-17/2021 постановление по делу об административном правонарушении от 30.11.2020 № 192 оставлено без изменения, решением Хабаровского краевого суда от 18.05.2021 по делу № 21-242/2021 штраф заменен предупреждением, в остальной части без изменения. Постановлением Девятого кассационного суда от 20.10.2021 по делу № 16-3172/2021 жалоба ООО «Комета» на отмену постановления по делу об административном правонарушении от 30.11.2020 № 192 оставлена без удовлетворения.

В 2021 году в Амурское ГУ Росрыболовства от ООО «Комета» письмом от 28.10.2021 № 01/75 предоставлена отчетность в виде копии журнала учета изъятия объектов аквакультуры (кета) за 4 квартал 2021 года на рыболовном участке «№ 1 озеро Тихое», согласно которой ООО «Комета» в 2021 году изъяло 211,276 тонн кеты.

Актами выпуска объектов пастбищной аквакультуры от 25.06.2015, от 20.06.2016, от 19.06.2017, от 23.06.2017, от 09.06.2018, от 10.06.2019 на рыболовном участке «№ 1 озеро Тихое» общий объем изъятия кеты ООО «Комета» в 2021 году установлен в объеме 181,6 тонн кеты (1,7+18,6+141,3+19,7+0,3).

В 2021 году ООО «Комета» превысило объем установленного изъятия кеты на 29,676 тонн (211,276-181,6).

В связи с этим постановлением по делу об административном нарушении от 09.03.2022 № 15, вынесенным начальником отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Советско-Гаванскому району Амурского ГУ Росрыболовства, ООО «Комета» привлечено к административной ответственности. В соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении ООО «Комета», осуществившее изъятие кеты на рыболовном участке «№ 1 озеро Тихое» в 2021 году с превышением объемов, указанных в актах выпуска, на 29,676 тонн, признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 120 000 руб.

Решением Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 14.06.2022 по делу № 12-60/2022, решением Хабаровского краевого суда от 15.09.2022 по делу № 21-822/2022 постановление по делу об

административном нарушении от 09.03.2022 № 15 оставлено без изменения, жалобы ООО «Комета» без удовлетворения.

Вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-11703/2021 по заявлению ООО «Комета» о признании незаконным замечания Начальника отдела государственного контроля, надзора, рыбоохраны по Ванинскому району Амурского ТУ Росрыболовства на акте выпуска кеты в «озеро Тихое» от 11.06.2021 о несогласии последующего изъятия объектов аквакультуры в 100% объеме в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением Шестого апелляционного суда от 22.02.2022, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.05.2022 апелляционная и кассационная жалобы ООО «Комета» оставлены без удовлетворения.

Определением Верховного Суда РФ от 12.09.2022 в передаче кассационной жалобы ООО «Комета» для рассмотрения в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано. При этом Верховный Суд РФ указал на то, что суды правильно учли, что при доказанности наличия условий для естественного нереста кеты в озере Тихое и выпуска молоди кеты в рамках мероприятий по искусственному воспроизводству приобретение ООО «Комета» права на изъятие 100% объектов аквакультуры будет означать изъятие не только тех особей, которые, с учетом факторов, перечисленных в пункте 3 Методики расчета объема подлежащих изъятию объектов аквакультуры при осуществлении пастбищной аквакультуры, утвержденной Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 26.12.2014 № 534, являются результатом хозяйственной деятельности общества, но объектов естественной популяции кеты.

Согласно письму Хабаровского филиала ФГБНУ «ВНИРО» от 12.10.2022 № 12/2237 средняя масса кеты в подзоне Приморье севернее м. Золотой в 2020 году составляла 4,063 кг, в 2021 году – 4,364 кг.

По расчету уполномоченного органа ООО «Комета» в 2020 году незаконно изъято 3 991 экземпляров кеты (16214/4,063), а в 2021 году изъято 6 800 экземпляров кеты (29676/4,364).

На момент совершения административных правонарушений действовали таксы для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам утвержденные Постановлением Правительства РФ от 03.11.2018 № 1321, согласно которым размер ущерба за один экземпляр кеты в спорный период составлял 2 009 руб.

По расчету истца общий ущерб от добычи (вылова) кеты незаконным путем в количестве 10 791 штук (3 991+6 800) составил 21 679 119 руб.

(10 791 шт.*2 009 руб./экземпляр), за взысканием которого уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 75 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством.

Согласно пункту 1 статье 77 Закона № 7-ФЗ юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3).

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 78 Закона № 7-ФЗ компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда. Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Непривлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не исключает возможности возложения на него обязанности по возмещению вреда окружающей среде. Равным образом привлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не является основанием для освобождения лица от обязанности устранить допущенное нарушение и возместить причиненный им вред (пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

вреда, причиненного окружающей среде» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 49).

В пункте 6 Постановления Пленума ВС РФ № 49 разъяснено, что основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статья 1, 77 Закона об охране окружающей среды).

По смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

В случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона об охране окружающей среды). Бремя доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на ответчика (пункт 7 Постановления Пленума ВС РФ № 49).

Согласно пункту 12 Постановления Пленума ВС РФ № 49 вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды, статья 1064 ГК РФ). Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином окружающей среде, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3 статьи 1083 ГК РФ).

Водные биологические ресурсы (далее - водные биоресурсы) - рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы (пункт 1 части 1 статьи 1 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве)).

Добыча (вылов) водных биоресурсов - изъятие водных биоресурсов из среды их обитания (пункт 8 части 1 статьи 1 Закона о рыболовстве).

Уловы водных биоресурсов - водные биоресурсы, извлеченные (выловленные) из среды обитания (пункт 21 части 1 статьи 1 Закона о рыболовстве).

Разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов - документ, удостоверяющий право на добычу (вылов) водных биоресурсов (пункт 19 части 1 статьи 1 Закона о рыболовстве).

В пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о рыболовстве в качестве одного из основных принципов законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов закреплён приоритет сохранения водных биоресурсов и их рационального использования перед использованием водных биоресурсов в качестве объекта права собственности и иных прав, согласно которому владение, пользование и распоряжение водными биоресурсами осуществляются собственниками свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде и состоянию водных биоресурсов.

В силу положений статьи 10 Закона о рыболовстве водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Водные биоресурсы, обитающие в прудах, обводненных карьерах, могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной и частной собственности.

Юридические лица и граждане, которые осуществляют рыболовство в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, приобретают право собственности на добытые (выловленные) водные биоресурсы в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 16 Закона о рыболовстве одним из видов рыболовства является рыболовство в целях аквакультуры (рыбоводства).

Для сохранения водных биоресурсов и обеспечения деятельности рыбоводных хозяйств осуществляется рыболовство в целях аквакультуры (рыбоводства). Рыболовство в целях аквакультуры (рыбоводства) осуществляется юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на основании решений о предоставлении водных биоресурсов в пользование, которые принимаются в соответствии со статьей 33.2 настоящего Федерального закона (части 1, 2 статьи 23 Закона о рыболовстве).

Добыча (вылов) водных биоресурсов при осуществлении рыболовства в целях аквакультуры (рыбоводства) осуществляется в объеме, необходимом для обеспечения деятельности, указанной в части 1 настоящей статьи, в соответствии с методикой, утвержденной федеральным органом

исполнительной власти в области рыболовства. Порядок осуществления рыболовства в целях аквакультуры (рыбоводства) устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства (части 3, 4 статьи 23 Закона о рыболовстве).

Согласно пункту 7 Порядка осуществления рыболовства в целях аквакультуры (рыбоводства), утвержденного Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 10.11.2014 № 437 рыболовство в целях аквакультуры (рыбоводства) осуществляется на основании разрешений на добычу (вылов) водных биоресурсов, выдаваемых в соответствии с Правилами оформления, выдачи, регистрации, приостановления действия и аннулирования разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, а также внесения в них изменений.

В соответствии с положениями части 1 статьи 43.1 Закона о рыболовстве правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов и в соответствии с частью 4 той же статьи обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Согласно пункту 79 Правил рыболовства для Дальневосточного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 23.05.2019 № 267 (далее – Правила рыболовства) при осуществлении добычи (вылова) водных биоресурсов в целях аквакультуры (рыбоводства) обязанности пользователей, а также перечень документов, необходимых пользователю для осуществления рыболовства, устанавливаются в соответствии с главой II Правил рыболовства. В дополнение к перечню документов, предусмотренных главой II Правил рыболовства, пользователю необходимо иметь оригинал или заверенную в копию программу выполнения работ в области аквакультуры (рыбоводства).

Согласно подпункту а) пункту 80 Правил рыболовства при осуществлении добычи (вылова) водных биоресурсов в целях аквакультуры (рыбоводства) пользователи не вправе: осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов: без разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов, а также без выделенных квот (объемов) на добычу (вылов) водных биоресурсов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.2 Правил рыболовства пользователи обязаны вести промысловый журнал.

В соответствии с пунктом 13.6 Правил рыболовства пользователи обязаны осуществлять в местах добычи (вылова) водных биологических ресурсов отдельный учет улова водных биоресурсов и приемки уловов

водных биоресурсов по видам водных биоресурсов, указание в промышленном журнале и других отчетных документах весового (размерного) соотношения видов в улове водных биоресурсов.

Аквакультура (рыбоводство) - деятельность, связанная с разведением и (или) содержанием, выращиванием объектов аквакультуры (пункт 1 статьи 2 Закона об аквакультуре).

Объекты аквакультуры - водные организмы, разведение и (или) содержание выращивание которых осуществляются в искусственно созданной среде обитания (пункт 2 статьи 2 Закона об аквакультуре).

Искусственно созданная среда обитания - водные объекты, участки континентального шельфа Российской Федерации, участки исключительной экономической зоны Российской Федерации, сооружения, где разведение и (или) содержание, выращивание объектов аквакультуры осуществляются с использованием специальных устройств и (или) технологий (пункт 3 статьи 2 Закона об аквакультуре).

Рыбоводный участок - водный объект и (или) его часть, участок континентального шельфа Российской Федерации, участок исключительной экономической зоны Российской Федерации, используемые для осуществления аквакультуры (рыбоводства) (пункт 5 статьи 2 Закона об аквакультуре).

В соответствии со статьей 8 Закона об аквакультуре право собственности на объекты аквакультуры возникает в соответствии с гражданским законодательством и частью 3 настоящей статьи, согласно которой рыбоводные хозяйства, которые осуществляют пастбищную аквакультуру в отношении анадромных видов рыб, приобретают право собственности на добытые (выловленные) объекты аквакультуры в соответствии с гражданским законодательством, договором пользования рыбоводным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, и актом выпуска в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона.

Статья 12 Закона об аквакультуре части 1, 2 устанавливают, что товарная аквакультура (товарное рыбоводство), в том числе марикультура, является видом предпринимательской деятельности, относящейся к сельскохозяйственному производству. Видами товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) являются: пастбищная аквакультура; индустриальная аквакультура; прудовая аквакультура.

Пастбищная аквакультура осуществляется на рыбоводных участках в отношении объектов аквакультуры, которые в ходе соответствующих работ выпускаются в водные объекты, где они обитают в состоянии естественной свободы (часть 4 статьи 12 Закона об аквакультуре).

При осуществлении пастбищной аквакультуры подтверждением выпуска объектов аквакультуры в водный объект и основанием для изъятия объектов аквакультуры из водного объекта является акт выпуска. Акт выпуска подписывается уполномоченными представителями рыбоводного хозяйства, осуществляющего выпуск, уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти (только при осуществлении пастбищной аквакультуры во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, а также в отношении анадромных видов рыб (тихоокеанских лососей), а также органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и (или) органа местного самоуправления. В акте выпуска указываются дата и место выпуска объектов аквакультуры в водный объект, сведения о видовом составе объектов аквакультуры, объем выпущенных объектов аквакультуры, а также объем подлежащих изъятию объектов аквакультуры, который рассчитан на основании методики, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и сроки их изъятия (часть 5 статьи 12 Закона об аквакультуре).

В соответствии с пунктом 1 Методики расчета объема подлежащих изъятию объектов аквакультуры при осуществлении пастбищной аквакультуры, утвержденной Приказом Минсельхоза России от 26.12.2014 № 534, методика расчета объема подлежащих изъятию объектов аквакультуры при осуществлении пастбищной аквакультуры (далее - Методика) определяет методы расчета объема подлежащих изъятию объектов аквакультуры при осуществлении пастбищной аквакультуры (далее - объекты аквакультуры).

В соответствии с пунктом 7 Методики для рыбоводных участков, выделенных на водных объектах, в которых обитают водные биоресурсы, относящиеся к тому же виду, что и объекты аквакультуры, расчет объема подлежащих изъятию объектов аквакультуры (далее - расчет) производится в экземплярах выловленных объектов аквакультуры по соответствующей формуле.

В то же время, пункты 8 и 9 методики предусматривают следующие условия:

-на рыбоводных участках, выделенных для пастбищной аквакультуры, на акваториях, где ранее не было естественного нереста объектов аквакультуры или их естественный нерест невозможен, расчет производится исходя из 100-процентного объема изъятия объектов аквакультуры в границах рыбоводного участка;

-для рыбоводных участков, занимающих всю акваторию водного объекта рыбохозяйственного значения, расчет производится исходя из 100-процентного объема изъятия объектов аквакультуры.

В соответствии с пунктом 3 Приказа Министерства сельского хозяйства РФ от 25.11.2014 № 471 «Об утверждении Порядка предоставления отчетности об объеме выпуска в водные объекты и объеме изъятия из водных объектов аквакультуры» документом, подтверждающим выпуск объектов аквакультуры, является акт выпуска объектов аквакультуры, в котором в том числе указываются: объем подлежащих изъятию объектов аквакультуры (т) и срок изъятия объектов аквакультуры (год, месяц (месяцы)), (пп. и), к), п. 3).

В соответствии с пунктом 5 Приказа № 471, документом, подтверждающим изъятие объектов аквакультуры, является журнал учета изъятия объектов аквакультуры (далее - журнал изъятия), в котором в отношении каждой операции по изъятию объектов аквакультуры содержатся в том числе, следующие сведения: а) начало и окончание изъятия объектов аквакультуры; з) общий объем подлежащих изъятию объектов аквакультуры (т).

В соответствии с пунктом 7 Приказа № 471 по достижении 100%-ного объема изъятия объектов аквакультуры, предусмотренного договором пользования рыбоводным участком на текущий год и актом выпуска объектов аквакультуры, рыбоводное хозяйство уведомляет территориальное управление Росрыболовства о прекращении изъятия объектов аквакультуры.

В данном случае материалами дела подтверждается и ответчиком не оспорено, что согласно актам выпуска объектов пастбищной аквакультуры в водный объект от 25.06.2015, от 20.06.2016, от 19.06.2017, от 23.06.2017, от 09.06.2018, от 10.06.2019 суммарный объем кеты, подлежащей изъятию обществом в 2020 году составлял 55,6 тонн, а в 2021 году – 181,6 тонн.

Однако ООО «Комета» на рыбоводном участке «№ 1 озеро Тихое» осуществило изъятие в количестве 16,214 тонн в 2020 году и в количестве 29,676 тонн в 2021 году сверх лимитов, установленных актами выпуска, в отсутствие на то каких-либо законных оснований, чем допустило причинение вреда водным биологическим ресурсам.

Указанные обстоятельства также были установлены в процессе производства по делам об административных правонарушениях, и впоследствии нашли свое отражение в судебных актах судов общей юрисдикции при их обжаловании.

Названные обстоятельства фактически не оспаривались ответчиком в процессе рассмотрения настоящего дела.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу положений статьи 53 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) возмещение вреда, причиненного водным биоресурсам, осуществляется в добровольном порядке или на основании решения суда.

Размер вреда, причиненного водным биоресурсам, определяется в соответствии с таксами для исчисления размера причиненного водным биоресурсам вреда, утвержденными Правительством РФ, и методиками исчисления размера причиненного водным биоресурсам вреда, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства, а при отсутствии указанных такс и методик - исходя из затрат на восстановление водных биоресурсов.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 25) содержатся разъяснения, согласно которым по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Статья 65 АПК РФ возлагает на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на

основание своих требований и возражений, а часть 2 статьи 9 АПК РФ предусматривает, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 2 статьи 118 Конституции РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. В связи с этим отсутствие в части 3 статьи 69 АПК РФ прямого указания на акт суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному административному делу не означает, что оно не может иметь преюдициального значения для арбитражного суда по вопросам об обстоятельствах, установленных этим судебным актом и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация, данная судом общей юрисдикции совершенному деянию (при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности), не является обязательной для арбитражного суда. При этом оценка, данная судом общей юрисдикции, обстоятельствам, которые установлены в рассмотренном им деле, принимается во внимание арбитражным судом (пункт 16.2).

Оценив в совокупности изложенное, суд приходит к выводу, что имеющиеся в настоящем деле доказательства достоверно подтверждают факт осуществление обществом незаконной добычи (вылова) кеты в 2020-2021 годах в объемах, сверх установленных лимитов соответствующими актами выпуска в нарушение выше приведенных положений Закона об аквакультуре, Закона о рыболовстве и соответствующих Правил.

Доводы общества о том, что на спорном рыболовном участке «№ 1 озеро Тихое» отсутствует естественный нерест кеты, в связи с чем вся изъятая им кета являлась объектом аквакультуры, судом отклоняются, как опровергающиеся материалами настоящего дела и основанные на неверном толковании и понимании ООО «Комета» положений действующего законодательства.

Вопрос о наличии естественного нереста кеты на указанном рыболовном участке ранее уже был предметом исследования, в том числе в рамках производства по делу № А73-11703/2021, что исключает возможность для суда прийти к иным выводам в силу положений статей 16, 69 АПК РФ, в связи с чем судом отклоняются ссылки ответчика на представленные им письма ФГБНУ ХабаровскНИРО и иные доказательства в опровержение указанных обстоятельств.

Более того суд считает необходимым дополнительно указать, что большинство представленных ответчиком доказательств касается периода 2004-2005 годов или копирует содержание ранее проводившихся исследований спорного рыбоводного участка без должного обоснования актуальности указанных сведений в 2020 и последующих годах (по прошествии 15 лет с момента первоначального обследования). Некоторые доказательства содержат информацию о том, что непосредственно в день проведения обследования (например, 24.09.2021) определенного участка реки Гыджу естественный нерест кеты не был выявлен, что, по мнению суда, однозначно не может свидетельствовать об отсутствии естественного нереста кеты в целом на всем спорном рыбоводном участке, а также на протяжении последующего периода октябрь-декабрь соответствующего года.

Вопреки позиции общества у него не возникло права собственности на изъятую кету сверх установленных актами выпуска лимитов, доказательств правомерности соответствующего утверждения ответчик в материалы настоящего дела не представил (пункт 59 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

При этом права общества как пользователя рыбоводного участка на изъятие кеты (объекта аквакультуры), которая могла первоначально является как объектом аквакультуры, так и водным биологическим ресурсом, ограничены с учетом содержания актов выпуска.

Добыча (вылов) кеты сверх установленных в актах выпуска лимитов подпадает под правовое регулирование Закона о рыболовстве и соответствующих Правил.

По общему правилу (часть 1 статьи 10 Закона о рыболовстве) водные биоресурсы находятся в федеральной собственности.

По мнению суда, акты выпуска и установленные в них лимиты изъятия для пользователей в рамках Закона об аквакультуре разграничивают между собой объекты аквакультуры и водные биологические ресурсы.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о подтверждении материалами настоящего дела факта причинения ООО «Комета» ущерба водным биологическим ресурсам в связи с осуществлением последним их незаконного изъятия сверх установленных в актах выпуска лимитов.

Приведенные ответчиком в отзыве на иск расчеты судом отклоняются, поскольку носят вероятностный (предположительный) характер, в связи с чем не могут быть положены в основу принятого по делу судебного акта.

При этом суд отмечает, что размер ущерба и порядок его определения ответчиком не оспаривались в процессе рассмотрения настоящего дела, за исключением указания на невозможность определить точное количество водных биологических ресурсов, изъятых ООО «Комета» в 2020-2021 году сверх установленных лимитов в актах выпуска, как на обстоятельство, препятствующее удовлетворению иска.

Однако приведенные возражения общества против предъявленных к нему требований судом во внимание не принимаются с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 12 Постановления Пленума ВС РФ № 25.

Относимых, допустимых и достоверных доказательств иного размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, ответчиком в материалы настоящего дела представлено не было в нарушение требований статьи 65 АПК РФ, в связи с чем именно на последнем лежат соответствующие правовые последствия, предусмотренные частью 2 статьи 9 АПК РФ, в виде рассмотрения дела по имеющимся в нем доказательствам.

Произведенный истцом расчет ущерба, проверен судом и признан арифметически верным и нормативно обоснованным.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, доводы и возражения участвующих в деле лиц, а также принимая во внимание, что в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие противоправный характер действий общества, наличие причинно-следственной связи между возникшим ущербом и данными действиями, а также размер ущерба, суд приходит к выводу о том, что требования Амурского ТУ Росрыболовства о возмещении ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме – в размере 21 679 119 руб.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 131 396 руб. возлагаются на ответчика с учетом итогового результата рассмотрения настоящего дела, положений статьи 110 АПК РФ, и подлежат взысканию с ООО «Комета» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комета» (ОГРН 1062709015984, ИНН 2704019114) в пользу Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству

(ОГРН 1092721000459, ИНН 2721164961) ущерб, причиненный водным биологически ресурсам, в размере 21 679 119 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комета» (ОГРН 1062709015984, ИНН 2704019114) в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 131 396 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

К.А. Полегкий

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 20.01.2022 22:22:32

Кому выдана Полегкий Кирилл Александрович