



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск
25 августа 2023 года

дело № А73-21200/2022

Резолютивная часть судебного акта объявлена 21 августа 2023 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи К.А. Архиповой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В.А. Тучковой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (ИНН 2721164961, ОГРН 1092721000459, адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Ленина, д. 4; 679170, Еврейская автономная область, п. Николаевка, ул. Щепетнева, д. 15).

к обществу с ограниченной ответственностью «Гранит» (ИНН 2722028584, ОГРН 1142722006371, адрес: 680011, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Metallistov, д. 1А, оф. 314)

о взыскании ущерба, причиненного водно-биологическим ресурсам в размере 17 297 420,20 руб.,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца – Мельникова М.Ю. по доверенности от 01.06.2023 № 05-23/245, диплом 107724 0140494; Голосов С.А. по доверенности от 20.12.2022 № 05-23/138, диплом 102724 0300315,

от ответчика – адвокат Кострюк Д.И. по доверенности от 09.02.2023,

У С Т А Н О В И Л:

Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству (далее – истец, Амурское ТУ Росрыболовства) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Гранит» (далее – ответчик, Общество, ООО «Гранит») о взыскании ущерба, причиненного водно-биологическим ресурсам в размере 17 297 420,20 руб.

Определением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 28.11.2022 по делу № А16-2910/2021 дело направлено на рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

При получении дела Арбитражным судом Хабаровского края 22.12.2022 делу присвоен № А73-21200/2022.

Представители истца в судебном заседании поддержали исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в заявлении и возражениях на отзыв ответчика, представлены дополнительные пояснения и документы.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, представил дополнительные документы. Ранее, представитель ответчика пояснял, что сумма ущерба рассчитана истцом с учетом НДС, а поскольку Амурское ТУ Росрыболовства не является его плательщиком, то оснований для взыскания ущерба в заявленном размере не имеется.

Кроме того, представитель ответчика настаивал на ходатайстве о проведении дополнительной судебной экспертизы, представив суду один вопрос, подлежащий разрешению при проведении экспертизы, относительно величины ущерба, причиненного водно-биологическим ресурсам бассейна р. Тунгуска в результате деятельности Общества по добыче песка путем гидронамыва в стоимостном выражении, а также заявил ходатайство об объявлении в судебном заседании перерыва, ввиду необходимости подготовить дополнительное обоснование проведения дополнительной судебной экспертизы.

Рассмотрев в порядке статей 87, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) поступившее ходатайство о назначении дополнительной судебной экспертизы, суд, протокольным определением, отклонил данное ходатайство ввиду отсутствия правовых оснований для проведения экспертизы и возможности рассмотрения дела по имеющимся доказательствам.

Рассмотрев в порядке статей 163, 159 АПК РФ ходатайство представителя ответчика об объявлении в судебном заседании перерыва, суд с учетом мнения представителей лиц, участвующих в деле, протокольным определением, отклонил данное ходатайство ввиду отсутствия оснований. Кроме того, суд не усмотрел оснований для отложения судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства арбитражным судом установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, основным видом деятельности ООО «Гранит» является разработка гравийных и песчаных карьеров, добыча глины и каолина.

Обществу выдана лицензия СМД 00201 ПИ на право пользования недрами с целевым назначением и видами работ – разведка и добыча песков и глин на участке недр, расположенном в границах Приамурского месторождения песка, МО «Смидовичский муниципальный район», дата окончания действия лицензии – 31.12.2029.

13.07.2020 государственным инспектором Тунгусского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны, на основании рассмотренных материалов, в частности рейдового задания от 07.07.2020 № 24, акта обследования водоохранной зоны от 08.07.2020 в отношении ООО «Гранит» возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования.

В рамках административного расследования, 14.07.2020 государственным инспектором Тунгусского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны с привлечением экспертов обследованы участок недр (карьер), расположенный на территории МО «Смидовичский муниципальный район» ЕАО, в границах месторождения песка «Приамурское», в 200 м на юго-восток от оз. Круглое, на земельных участках с кадастровыми номерами 79:06:2601003:131 79:06:2601003:78, прилегающая территория и водные объекты (ручей без названия и протока Кривая бассейна р. Тунгуска).

В ходе обследования установлено, что ООО «Гранит» организовано ведение хозяйственной деятельности, оказывающей негативное влияние на водные биологические ресурсы (далее – ВБР) и среду их обитания, в частности Общество производит добычу песка путем гидронамыва, в ходе которой негативному воздействию подверглись заливаемая пойма и водные объекты, входящие в бассейн водного объекта высшей рыбохозяйственной категории р. Тунгуска; площадь заливаемой поймы, подвергшейся негативному воздействию, составила 2 950 520 кв.м, тем самым нарушены обязательные

требования в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, что отражено в акте обследования водоохранной зоны и в акте натурального обследования места осуществления хозяйственной деятельности от 14.07.2020.

Поскольку в результате осуществления Обществом хозяйственной деятельности, водным биоресурсам был причинен ущерб, который согласно заключению Хабаровского филиала Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (далее - Хабаровский филиал ФГБНУ «ВНИРО») («ХабаровскНИРО») от 07.09.2020 № 13/1768 составил 17 297 420,20 руб., Амурское ТУ Росрыболовства обратилось с иском в арбитражный суд.

Возражая против заявленных требований, ООО «Гранит» указывает, что на момент получения лицензии ручей без названия отсутствовал на территории земельного участка, где осуществляет свою деятельность Общество; ручей без названия, если и существует, то образуется периодически и не имеет характер постоянно существующего водного объекта, что свидетельствует о невозможности причинения ущерба. Кроме того, заявитель не согласен с суммой заявленного к взысканию размера ущерба, полагая его завышенным.

Заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, заслушав пояснения специалиста Кульбачного С.Е., эксперта Хованского И.Е., суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее - Закон № 166-ФЗ) законодательство о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов состоит из Закона № 166-ФЗ, других федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации.

Статьей 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) установлены основные принципы охраны окружающей среды, к числу которых отнесены: соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду; возмещение вреда окружающей среде; ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды.

Согласно статье 1 Закона № 7-ФЗ под охраной окружающей среды понимается деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и некоммерческих организаций, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий.

Этой же статьей Закона № 7-ФЗ определено, что негативное воздействие на окружающую среду – это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и (или) иной деятельности являются компоненты природной среды, природные объекты и природные комплексы (статья 4 Закона № 7-ФЗ).

В соответствии со статьей 1 Закона № 7-ФЗ к компонентам природной среды относятся земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле.

Частью 1 статьи 10 Закона № 166-ФЗ предусмотрено, что водные биоресурсы находятся в федеральной собственности.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктами 1 и 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ предусмотрено, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

По смыслу статьи 1064 ГК РФ и статьи 77 Закона № 7-ФЗ лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

В случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 2 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона № 7-ФЗ). Бремя доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на ответчика.

Для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда необходимо установить совокупность условий, установленных статьями 15, 1064 ГК РФ.

Возмещение вреда, причиненного водным биоресурсам, осуществляется в добровольном порядке или на основании решения суда в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера причиненного водным биоресурсам вреда, а при отсутствии их исходя из затрат на восстановление водных биоресурсов (часть 1 статьи 53 Закона № 166-ФЗ).

Как указано выше, в рамках административного расследования установлено, что ООО «Гранит» производит добычу песка путем гидронамыва, в ходе которой заливаемая пойма и водные объекты, входящие в бассейн водного объекта высшей рыбохозяйственной категории р. Тунгуска, в частности ручей без названия, его притоки, водоохранная зона, протока Кривая подверглись негативному воздействию.

Площадь заливаемой поймы, подвергшейся негативному воздействию, составила 2 950 520 кв.м.

При этом, заключение о согласовании хозяйственной или иной деятельности в ручье без названия, впадающего в протоку Кривая бассейна р. Тунгуска и его водоохранной зоне в Смидовичском районе ЕАО, Обществу не выдавалось (письмо Амурского ТУ Росрыболовства от 17.07.2020 года № 04-33/4992).

Вступившим в законную силу постановлением по делу об административном правонарушении от 22.09.2020, вынесенным начальником Тунгусского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны, ООО «Гранит» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) (территориальное планирование, градостроительное зонирование,

планировка территории, архитектурно-строительное проектирование, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства, внедрение новых технологических процессов или осуществление иной деятельности, оказывающей неблагоприятное воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, без согласования с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Приказом Федерального агентства по рыболовству от 25.11.2011 № 1166 утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам (далее – Методика, действовавшая на момент возникших правоотношений).

В соответствии с пунктом 1 Методики настоящая Методика определяет процедуру исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам (далее - водные биоресурсы).

Согласно пункту 2 Методики размер вреда, причиненного водным биоресурсам в результате нарушения законодательства в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов (что имеет место в рассматриваемом случае), а также в результате стихийных бедствий, аномальных природных явлений, аварийных ситуаций природного и техногенного характера, определяется согласно главе II настоящей Методики.

Пунктом 7 Методики предусмотрено, что вред водным биоресурсам определяется в стоимостном выражении (далее - ущерб водным биоресурсам) и является суммарной величиной понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды и затрат на восстановление нарушенного состояния водных биоресурсов.

В соответствии с пунктом 8 Методики размер ущерба водным биоресурсам зависит от последствий многостороннего воздействия его негативных факторов на состояние водных биоресурсов и среды их обитания и величины его составляющих компонентов (понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды и затрат на восстановление нарушенного состояния водных биоресурсов), включающих:

размер ущерба от гибели водных биоресурсов (за исключением кормовых организмов);

размер ущерба от утраты потомства погибших водных биоресурсов;

размер ущерба от потери прироста водных биоресурсов в результате гибели кормовых организмов (планктон, бентос) и водорослей, обеспечивающих прирост и жизнедеятельность водных биоресурсов;

размер ущерба от ухудшения условий обитания и воспроизводства водных биоресурсов (утрата мест нереста и размножения, зимовки, нагульных площадей, нарушение путей миграции, ухудшение гидрохимического и гидрологического режимов водного объекта);

затраты на восстановление нарушенного состояния водных биоресурсов и среды их обитания.

Согласно пункту 12 Методики размер ущерба водным биоресурсам определяется суммарной величиной его составляющих компонентов, рассчитанных для каждого вида водных биоресурсов, и выражается формулой:

$N = N1 + N2 + N3 + N4 + N5$, где:

N - размер ущерба водным биоресурсам, причиненный нарушением законодательства, руб.;

N1 - размер ущерба от гибели водных биоресурсов (за исключением гибели кормовых организмов), руб.;

N2 - размер ущерба от утраты потомства погибших водных биоресурсов, руб.;

N3- размер ущерба от потери прироста водных биоресурсов, в результате гибели кормовых организмов (планктон, бентос), руб.;

№4 - размер ущерба от ухудшения условий обитания и воспроизводства водных биоресурсов (утрата мест нереста и размножения, зимовки, нагульных площадей, нарушение путей миграции, ухудшение гидрохимического и гидрологического режимов водного объекта), руб.;

№5 - затраты на восстановление нарушенного состояния водных биоресурсов, руб.

Пунктом 10 Методики установлено, что источниками получения исходных данных, используемых в расчетах ущерба, являются результаты обследований, исследований, лабораторных анализов и экспертиз, проводимых в рамках административных расследований фактов гибели водных биоресурсов и загрязнения среды их обитания, государственного мониторинга водных биоресурсов, производственного экологического контроля, научные данные подведомственных научно-исследовательских организаций и федеральных государственных бюджетных учреждений (бассейновых управлений) по организации рыболовства и сохранению водных биоресурсов Росрыболовства, а также таблицы 1 и 5 Приложения к настоящей Методике.

Исходные данные о стоимости продукции, изготавливаемой из одного килограмма сырья водных биоресурсов, за исключением водных млекопитающих, для целей главы II настоящей Методики определяются средневзвешенной розничной стоимостью ассортимента продукции (охлажденная, мороженая, консервированная), изготовленной из соответствующего вида водного биоресурса.

Согласно заключению Хабаровского филиала ФГБНУ «ВНИРО» («ХабаровскНИРО») от 07.09.2020 № 13/1768 (с учетом пояснений руководителя филиала от 30.09.2022 № 13/2165 о наличии в заключении технической опечатки), общий размер ущерба водным биоресурсам, при осуществлении Обществом хозяйственной деятельности, рассчитанный по формулам, приведенным в пунктах 12, 16.1, 17, 58.1, 59 Методики, составил 17 297 420,20 руб. (1 351 574,20 руб. (№4 – размер ущерба от утраченной рыбопродуктивности) + 15 945 846 руб. (№5 – стоимость работ по искусственному воспроизводству молоди сазана в ценах 2020)).

При этом, при расчете размера ущерба от утраченной рыбопродуктивности (№4) применялись исходные данные, а именно общая площадь деструкции заливаемой поймы водотока – 2 950 520 кв.м (295,052 га); отчет НИР «Результаты комплексных эколого-рыбохозяйственных исследований в бассейне р. Амур в 2017 году», согласно которому рыбопродуктивность водотоков в районе проведения работ (ЕАО) составляет 35 кг/га; а также данные Федеральной службы государственной статистики о средней потребительской цене в Хабаровском крае на декабрь 2019 года, согласно которым стоимость 1 кг рыбы мороженой неразделанной составляет 130,88 руб.

Расчет стоимости работ по искусственному воспроизводству молоди сазана (№5) выполнен на основании приложения к Методике (таблица 2) о промысловом возврате для сазана - 1,36%, данных НИР ХфТИНРО о среднем весе для сазана, достигшего возраста 50%-го полового созревания самок - 2 кг, а также исходя из информации, представленной ФГБУ «Главрыбвод» (Амурский филиал), согласно которой, стоимостная величина на осуществление работ по искусственному воспроизводству молоди сазана массой 3,01-5 г за 1 экземпляр составляет на 2020 год 42 рубля (с НДС).

Начальник отдела мониторинга и оценки антропогенного воздействия на окружающую среду Хабаровского филиала ФГБНУ «ВНИРО» («ХабаровскНИРО») Кульбачный С.Е., опрошенный в ходе судебного разбирательства в порядке статей 55.1, 87.1 АПК РФ в качестве специалиста, подтвердил данные, изложенные в заключении от 07.09.2020 № 13/1768, а также пояснил, что изначально в указанном заключении была допущена опечатка, а именно указано, что применяются данные Федеральной службы государственной статистики о средней потребительской цене на рыбу мороженую разделанную, тогда как фактически применялись данные о средней потребительской цене на рыбу мороженую неразделанную.

В ходе судебного разбирательства, по ходатайству ООО «Гранит», по причине несогласия последнего с размером ущерба, определением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 22.03.2022 назначена судебная экологическая экспертиза, проведение которой поручено эксперту межрегиональной общественной организации «Социально-Прогрессивный Альянс научно-теоретического и практического содействия социально-экономическому и культурному росту регионов «Рос Регионов» Хованскому И.Е.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Мог ли быть причинен ущерб водно-биологическим ресурсам бассейна р. Тунгуска деятельностью ООО «Гранит» на земельных участках с кадастровыми номерами 79:06:2601003:131, 79:06:2601003:78 по добыче песка путем гидронамыва?

2. Если да, то в чем именно выражается причина возникновения ущерба, какова его величина в натуральном, стоимостном выражении?

Согласно экспертному заключению от 19.05.2022 № 01-22 (с учетом дополнительных разъяснений по стоимостному выражению причиненного ущерба от 05.10.2022 исх. № 101 (том 5 л.д. 1)) деятельность ООО «Гранит» на земельных участках с кадастровыми номерами 79:06:2601003:131, 79:06:2601003:78 по добыче песка путем гидронамыва причиняет ущерб водно-биологическим ресурсам бассейна р. Тунгуска.

Причина возникновения ущерба водным биологическим ресурсам бассейна р. Тунгуска от деятельности Общества по добыче песка путем гидронамыва выражается в потере рыбопродуктивности участков затопляемой поймы и, соответственно, утрате рыбохозяйственного значения.

Расчетная величина потери рыбопродуктивности, или величина ущерба в натуральном выражении, составляет 10 326,82 кг теряемой величины рыбопродукции. Скорректированный стоимостной размер ущерба от утраченной рыбопродуктивности водного объекта составляет 1 099 703,06 руб. (N4).

Предполагаемая стоимость работ по искусственному воспроизводству молоди сазана в количестве 379 663 экз., в ценах 2020 года (N5) составляет 15 945 846 руб. (379 663 экз. x 42 руб.).

Таким образом, суммарный стоимостной размер ущерба от утраченной рыбопродуктивности водного объекта и затрат на восстановление нарушенного состояния водных биоресурсов составляет 17 045 549,06 руб. (1 099 703,06 руб. + 15 945 846 руб.).

Величина 17 045 549,06 руб. конкретно не приведена в экспертном заключении, так как величина N5 в соответствии с главой III Методики, является ориентировочной и уточняется субъектом намечаемой деятельности в рамках договорных отношений с подрядными организациями, выполняющими мероприятия по искусственному воспроизводству, или проектно-сметной документацией. Однако, все исходные данные и конкретные стоимостные величины составляющих общего ущерба для ее расчетного вывода в экспертном заключении есть. При предоставлении ООО «Гранит» договора с подрядной организацией на получение молоди сазана в количестве 379 663 экз. массой 3,01 -5 г для выпуска в естественный водоем, величина N5 = 15 945 846 руб. может быть скорректирована. Срок представления такого договора должен быть установлен по усмотрению суда, с учетом ходатайств сторон, в случае их поступления. Если же такой договор представлен не будет, суммарный стоимостной размер ущерба останется прежним и составит 17 045 549,06 руб.

В ходе судебного разбирательства эксперт межрегиональной общественной организации «Социально-Прогрессивный Альянс научно-теоретического и практического содействия социально-экономическому и культурному росту регионов «Рос Регионов» Хованский И.Е. пояснил, что при проведении судебной экологической экспертизы им при расчете размера ущерба от утраченной рыбопродуктивности (N4) применялись данные Федеральной службы государственной статистики о средней потребительской цене на

рыбу мороженную разделанную, как было указано в заключении Хабаровского филиала ФГБНУ ВНИРО (ХабаровскНИРО) от 07.09.2020 № 13/1768, в связи с чем также был применен коэффициент расхода рыбы-сырца, однако, фактически необходимо было применять данные о средней потребительской цене на рыбу мороженную неразделанную, и без учета коэффициента расхода рыбы-сырца, поэтому суммарный стоимостной размер ущерба рассчитан Хабаровским филиалом ФГБНУ «ВНИРО» («ХабаровскНИРО») верно и составляет 17 297 420,20 руб.

Экспертное заключение от 19.05.2022 № 01-22, с учетом дополнительных разъяснений по стоимостному выражению причиненного ущерба от 05.10.2022 исх. № 101, а также пояснений эксперта Хованского И.Е., данных в судебном заседании, соответствует предъявляемым к нему требованиям.

Высказанное экспертом Хованским И.Е. мнение, со ссылкой на статью из журнала «Рыбное хозяйство» (№ 2/2023) «Экологическая эффективность мер по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания: аспекты правового и экономического анализа» и письма председателя Законодательной Думы Хабаровского края от 25.01.2022 № 3.3.34-141, председателя Комитета Рыбного хозяйства от 19.09.2022 № К27-11-150-207, о том, что в качестве объекта компенсации актуальнее использовать такой вид рыбы, как кету, поскольку ее ценность гораздо выше ценности сазана, суд не принимает во внимание, поскольку данные пояснения выходят за пределы поставленных при назначении судебной экологической экспертизы перед экспертом вопросов.

Кроме того согласно рыбохозяйственной характеристике от 13.07.2020 № 02-12/1546, составленной ФГБУ «Главрыбвод», ихтиофауна ручья без названия, расположенного между п. Николаевка и п. Приамурский Сидовичского района ЕАО не включает в себя такой вид рыбы как кету; ручей не является местом нагула указанного вида рыбы.

Оценив в совокупности изложенное, суд приходит к выводу, что имеющиеся в деле доказательства достоверно подтверждают осуществление ООО «Гранит» хозяйственной деятельности, в ходе которой негативному воздействию подверглись заливаемая пойма и водные объекты, входящие в бассейн водного объекта высшей рыбохозяйственной категории р. Тунгуска.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, либо о причинении вреда водным биологическим ресурсам не по вине Общества, ответчиком, в материалы дела в порядке части 1 статьи 65 АПК РФ не представлено.

Довод ответчика о том, что на момент получения лицензии ручей без названия отсутствовал, суд отклоняет, как несостоятельный, поскольку приложение №3 к лицензии (схема местоположения участка недр местного значения...) содержит схему участка местности с обозначением границ горного отвода, на которой видно, что горный отвод расположен на слиянии водотоков ручья без названия впадающего в протоку Кривая р. Тунгуска. Также данный ручей и водотоки нанесены на все общедоступные картографические материалы.

Утверждение Общества о том, что ручей без названия, если и существует, то образуется периодически и не имеет характер постоянно существующего водного объекта, что свидетельствует о невозможности причинения ущерба, судом также отклоняется, поскольку согласно рыбохозяйственной характеристике от 13.07.2020 № 02-12/1546, составленной ФГБУ «Главрыбвод», ручей без названия, расположенный между п. Николаевка и п. Приамурский Сидовичского района ЕАО, берет свое начало из мелиоративных каналов, находящихся южнее железнодорожной трассы, протекает с юго-запада на северо-восток по болотистой местности, впадает в протоку Кривая, р. Тунгуска. Протяженность водотока составляет порядка 5 км, ручей имеет шесть притоков протяженностью менее 10 км. Русло ручья малоизвилистое шириной 1-1,5 м в верхнем течении, 3-5 м в нижнем течении. По условиям водного режима водоток относится к

Дальневосточному типу, характерной чертой которого является выраженное преобладание дождевого стока. В засушливые периоды русло водотока в нижнем течении пересыхает, в зимний период водоток перемерзает. Ручей играет определенную роль в формировании гидрологического режима р. Тунгуска и ее кормовой базы. Ручей является местом нагула указанных в характеристике рыб. На основании пункта 1 части 4 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации ширина водоохраной зоны ручья без названия устанавливается в размере 50 метров.

Довод ответчика о том, что при расчете затрат на восстановление нарушенного состояния водных биоресурсов (N5) применялась завышенная стоимость выполнения работ по искусственному воспроизводству молоди сазана массой 3,01-5 г (42 руб. с учетом НДС за 1 экземпляр), тогда как например из прайс-листа «Дар рыба» (ИП Судаков Г.А.) и прейскуранта базовых цен Филиала по пресноводному рыбному хозяйству ФГБНУ «ВНИРО» следует, что стоимость выполнения работ по искусственному воспроизводству молоди сазана составляет 5 руб. и 8 руб. за 1 экземпляр соответственно, суд отклоняет, поскольку в соответствии с пунктом 10 Методики источниками получения исходных данных, используемых в расчетах ущерба, являются, в том числе, научные данные подведомственных научно-исследовательских организаций и федеральных государственных бюджетных учреждений (бассейновых управлений) по организации рыболовства и сохранению водных биоресурсов Росрыболовства, к которым относится ФГБУ «Главрыбвод» (Амурский филиал), утвердившее приказом от 30.12.2019 № 366, в частности стоимость (калькуляцию) услуг (работ) по искусственному воспроизводству водных биоресурсов (компенсация ущерба) молоди сазана массой 3,01-5 г.

Коме того, из прайс-листа «Дар рыба» (ИП Судаков Г.А.), представленного представителем ответчика в материалы дела следует, что стоимость выполнения работ по искусственному воспроизводству молоди сазана массой 1-25 г составляет от 5 руб./ шт и выше в зависимости от средней штучной навески и региона доставки. Таким образом, цена в 5 руб. за 1 экземпляр молоди сазана является неокончательной.

Прейскурант базовых цен на рыбопродукцию и искусственное воспроизводство водных биоресурсов Филиала по пресноводному рыбному хозяйству ФГБНУ «ВНИРО», представленный представителем ответчика в материалы дела в подтверждение стоимости выполнения работ по искусственному воспроизводству молоди сазана, как установлено судом при изучении информации, предоставленной на официальном сайте Филиала по пресноводному рыбному хозяйству ФГБНУ «ВНИРО» (vniirph@vniro.ru), соответствует Прейскуранту на рыбоводную продукцию и искусственное воспроизводство водных биоресурсов конкретного отдела – ОСПХ «Якоть», при этом указанный прейскурант содержит только стоимость товара – молоди сазана за 1 экземпляр массой от 1 г до 5 г, и не включает в себя стоимость самой услуги по искусственному воспроизводству водных биологических ресурсов в целях компенсации ущерба, наносимого ВБР и среде их обитания, которая согласно Прейскуранту на рыбоводную продукцию и искусственное воспроизводство водных биоресурсов отдела «Конаковский» является договорной. Таким образом, цена в 8 руб. за 1 экземпляр молоди сазана также является неокончательной.

Аналогичные обстоятельства установлены судом при изучении информации о стоимости молоди сазана, предоставленной на сайтах, указанных представителем ответчика в ходатайстве о проведении судебной экспертизы от 07.02.2022.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, доводы и возражения участвующих в деле лиц, а также принимая во внимание, что в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие противоправный характер действий ответчика, наличие причинно-следственной связи между возникшим ущербом и данными действиями, а также размер ущерба, суд приходит к выводу о том, что требования истца о возмещении ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме, в размере 17 297 420,20 руб.

Довод Общества о том, что сумма ущерба рассчитана истцом с учетом НДС, а поскольку Амурское ТУ Росрыболовства не является его плательщиком, то оснований для взыскания ущерба в заявленном размере не имеется, судом отклоняется, как несостоятельный, поскольку ущерб подлежит взысканию ни в пользу истца, а в доход бюджета. Кроме того, затраты на восстановление нарушенного состояния водных биоресурсов (N5) согласно Методике рассчитываются исходя из стоимости выполнения работ по искусственному воспроизводству молоди, которая включает в себя НДС.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, так как истец освобожден от уплаты государственной пошлины в силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гранит» (ИНН 2722028584, ОГРН 1142722006371) в доход федерального бюджета ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам в размере 17 297 420,20 руб., а также государственную пошлину в размере 109 487 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

К.А. Архипова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 24.11.2022 20:47:00 Кому выдана Архипова Кристина Александровна
--