

РЕШЕНИЕ

26 января 2024 года

город Благовещенск

Судья Амурского областного суда Крук А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника ООО «Озерный» – Дидика А.А. на решение судьи Зейского районного суда Амурской области от 24 ноября 2023 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица – ООО «Озерный»,

установил:

постановлением начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны № 220-с от 5 сентября 2023 года юридическое лицо – ООО «Озерный» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.48 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Зейского районного суда Амурской области от 24 ноября 2023 года постановление должностного лица оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, защитник ООО «Озерный» – Дидик А.А. обратился в Амурский областной суд с жалобой, в которой просит постановление должностного лица изменить, назначенное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

В обоснование доводов жалобы указал, что постановление должностного лица и решение судьи приняты с процессуальными нарушениями; в материалах дела имеются доказательства того, что юридическое лицо принимало меры для получения необходимых согласований, чему в постановлении должностного лица надлежащая оценка не дана; должностным лицом не учтены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, отсутствие причиненного ущерба; 2 августа 2023 года ООО «Озерный» заключило договор с ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» по оценке воздействия на водные биоресурсы и среду их обитания с учетом прогнозируемого ущерба рыбным запасам при реализации технического проекта, тем самым юридическое лицо добровольно прекратило противоправное поведение; в ходе проверки юридическое лицо добровольно и в полном объеме предоставляло необходимые документы, тем самым оказывало содействие органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в

установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; вывод должностного лица об отсутствии оснований для замены назначенного штрафа на предупреждение на основании того, что юридическое лицо вело деятельность без применения природоохранных компенсационных мероприятий, а также с нарушением требований природоохранного законодательства, ошибочен, поскольку на момент вынесения постановления юридическое лицо по указанным обстоятельствам к административной ответственности не привлекалось; должностным лицом не мотивировано назначение наказания в виде штрафа в соответствии с частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в размере половины максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией статьи; с учетом обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также того, что юридическое лицо с 10 октября 2020 года включено в реестр малого и среднего предпринимательства, штраф по правилам части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ должен был быть назначен в размере половины минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией статьи, т.е. 25 000 рублей; должностным лицом при вынесении постановления не исследовался вопрос о малозначительности деяния; учитывая, что нарушение носит единичный характер, совершено впервые, свойствами исключительности не обладает, существенной угрозы охраняемым законом отношениям не создает, реализации граждан своего права на благоприятную среду и проживания не препятствует, имеются основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ; ООО «Озерный», как золотодобывающее предприятие, на постоянной основе вносит плату за оказание негативного воздействия на окружающую среду, чем компенсирует предполагаемый вред.

В дополнениях к жалобе просит постановление должностного лица, решение судьи отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В обоснование доводов дополнений к жалобе указал, что должностным лицом, судьей районного суда не учтено, что юридическим лицом вред объектам животного и растительного мира, окружающей среде причинен не был; факт причинения ущерба в результате деятельности юридического лица не установлен, оценка воздействия деятельности не произведена; протокол об административном правонарушении по факту выявленных 1 августа 2023 года нарушений составлен только 22 августа 2023 года в нарушение статьи 28.5 КоАП РФ; административное расследование административным органом проведено не было, что ограничило права юридического лица.

Надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения дела законный представитель ООО «Озерный», представитель Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступило, в связи с чем дело рассмотрено при данной явке.

В судебном заседании защитник ООО «Озерный» – Дидик А.А. доводы

жалобы поддержал.

Изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, заслушав участника процесса, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 8.48 КоАП РФ территориальное планирование, градостроительное зонирование, планировка территории, архитектурно-строительное проектирование, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства, внедрение новых технологических процессов или осуществление иной деятельности, оказывающей неблагоприятное воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, без согласования с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от восьми тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 50 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания (часть 1). Деятельность, указанная в части 1 настоящей статьи, осуществляется только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 2).

Порядок согласования Федеральным агентством по рыболовству (его территориальными органами) строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания установлен Правилами согласования Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30 апреля 2013 года № 384 (далее – Правила).

Частями 4, 5, 8 Правил предусмотрено, что юридические и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, для согласования деятельности представляют в Федеральное агентство по рыболовству (его территориальные органы) заявку о согласовании и иную предусмотренную законом документацию, по результатам рассмотрения которых Федеральное агентство по рыболовству (его территориальные органы) принимает решение о согласовании (об отказе в согласовании) с учетом соответствия

(несоответствия) планируемых мер по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания подпунктам «б» – «ж» пункта 2 Положения о мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2013 года № 380 «Об утверждении Положения о мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания».

Согласно статье 52 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» лица, совершившие правонарушения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, с 27 июля 2023 года по 1 августа 2023 года должностными лицами Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны АТУ Росрыболовства проведена выездная проверка в отношении ООО «Озерный», в ходе которой обследован участок золотодобычи, расположенный в 22 километрах северо-восточнее с. Умлекан Зейского района Амурской области в бассейне водного объекта рыбохозяйственного значения – руч. Олоно, являющегося правым притоком ручья Отрадный (левый приток р. Умлекан).

В ходе проверки выявлено, что ООО «Озерный» осуществляло деятельность по разработке месторождения россыпного золота в соответствии с изменением № 4 к техническому проекту на разработку месторождения руч. Олоно, являющегося правым притоком р. Отрадный на 2021–2024 годы, на 2023–2025 годы, без согласования с Амурским территориальным управлением Росрыболовства.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.48 КоАП РФ, в отношении юридического лица – ООО «Озерный» и привлечения его к административной ответственности.

Фактические обстоятельства дела и виновность юридического лица в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе: протоколом об административном правонарушении от 22 августа 2023 года (л.д. 39); письмом врио руководителя Амурского территориального управления Росрыболовства Заректиновой М.Ю. от 28 июля 2023 года (л.д. 63); протоколом осмотра и инструментального обследования от 27 июля 2023 года (л.д. 65–66); и иными материалами дела, которые правильно оценены должностными лицами и судьей районного суда в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании

полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Совокупность установленных должностными лицами и судьей районного суда обстоятельств дела, свидетельствуют о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше и иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Оснований для признания собранных по делу доказательств недопустимыми не имеется.

Таким образом, юридическое лицо – ООО «Озерный» обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.48 КоАП РФ.

Принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в статьях 1.5, 1.6 КоАП РФ, соблюдены.

Административный материал составлен должностными лицами Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны в пределах их компетенции и в соответствии с действующим законодательством.

Срок давности и порядок привлечения юридического лица к административной ответственности не нарушены, оснований полагать, что при производстве по делу об административном правонарушении нарушены права юридического лица, не имеется.

Доводы жалобы о том, что должностным лицом не учтены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, отсутствие причиненного ущерба; 2 августа 2023 года ООО «Озерный» заключило договор с ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» по оценке воздействия на водные биоресурсы и среду их обитания с учетом прогнозируемого ущерба рыбным запасам при реализации технического проекта, тем самым юридическое лицо добровольно прекратило противоправное поведение; в ходе проверки юридическое лицо добровольно и в полном объеме предоставляло необходимые документы, тем самым оказывало содействие органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; должностным лицом не мотивировано назначение наказания в виде штрафа в соответствии с частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в размере половины максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией статьи; с учетом

обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также того, что юридическое лицо с 10 октября 2020 года включено в реестр малого и среднего предпринимательства, штраф по правилам части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ должен был быть назначен в размере половины минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией статьи, т.е. 25 000 рублей, не влекут изменение постановления должностного лица и решения судьи в связи со следующим.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего

предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

При назначении юридическому лицу – ООО «Озерный» административного наказания должностным лицом учтены положения статьей 3.1, 4.1 КоАП РФ, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, нахождение юридического лица в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществление им деятельности по добыче драгоценных металлов в бассейне руч. Олоно без согласования с Амурским территориальным управлением Росрыболовства в течение 2023 года, принятие мер к получению согласования только после выявления правонарушения, и пришел к выводу о назначении административного наказания по правилам части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в размере половины максимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 8.48 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, административное наказание юридическому лицу – ООО «Озерный» назначено должностным лицом в пределах санкции части 2 статьи 8.48 КоАП РФ, с учетом требований, предусмотренных статьями 3.1, 4.1, 4.1.2 КоАП РФ, в связи с чем является справедливым, соразмерным совершенному деянию и соответствует целям административного наказания.

Довод жалобы о том, что вывод должностного лица об отсутствии оснований для замены назначенного штрафа на предупреждение на основании того, что юридическое лицо вело деятельность без применения природоохранных компенсационных мероприятий, а также с нарушением требований природоохранного законодательства, ошибочен, поскольку на момент вынесения постановления юридическое лицо по указанным обстоятельствам к административной ответственности не привлекалось, является несостоятельным в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно части 1 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия

(памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Хозяйственная и иная деятельность юридических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципов соблюдения права человека на благоприятную окружающую среду, обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека, платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий от совершенного правонарушения, а в пренебрежительном отношении юридического лица к установленным требованиям в области охраны окружающей среды и природопользования.

Кроме того, из материалов дела следует, что при обследовании разработки месторождения россыпного золота, расположенного в 22 км северо-восточнее с. Умлекан Зейского района Амурской области в бассейне водного объекта руч. Олоно должностными лицами министерства природных ресурсов Амурской области в целях оценки влияния хозяйственной деятельности ООО «Озерный» на водный объект руч. Олоно отобраны пробы природной воды, по результатам исследования которых установлено, что содержание взвешенных веществ в пробах воды № 2, 3 (900 мг/дм³) превышает содержание взвешенных веществ в пробе воды № 1 (3,0 мг/дм³) на 897 мг/дм³, что оказывает негативное влияние на водный объект руч. Олоно.

При таких обстоятельствах, оснований для замены назначенного ООО «Озерный» административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, вопреки доводам жалобы, не имеется.

Довод жалобы о том, что ООО «Озерный», как золотодобывающее предприятие, на постоянной основе вносит плату за оказание негативного воздействия на окружающую среду, чем компенсирует предполагаемый вред, не освобождает юридическое лицо от обязанности соблюдать природоохранное законодательство при осуществлении хозяйственной деятельности, в том числе по получению согласования федерального органа исполнительной власти в области рыболовства на осуществление деятельности, оказывающей неблагоприятное воздействие на водные биологические ресурсы.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 21 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 года № 4-П, указано, что возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения (статья 2.9 КоАП РФ) допустима лишь в исключительных случаях, поскольку иное способствовало бы формированию атмосферы безнаказанности и было бы несовместимо с принципом неотвратимости ответственности правонарушителя.

При указанных обстоятельствах, с учетом фактических обстоятельств дела и характера вмененного ООО «Озерный» административного правонарушения, объектом посягательства которого выступают общественные отношения в области охраны окружающей среды и природопользования, оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным, вопреки доводам жалобы, не имеется.

То обстоятельство, что протокол об административном правонарушении по факту выявленных 1 августа 2023 года нарушений составлен в нарушение статьи 28.5 КоАП РФ только 22 августа 2023 года, не является существенным процессуальным нарушением требований, предусмотренных КоАП РФ, поскольку срок составления протокола об административном правонарушении, установленный статьей 28.5 КоАП РФ, не является пресекательным, в связи с чем его несоблюдение не относится к существенным нарушениям, влекущим отмену принятых по делу об административном правонарушении актов, что соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5.

Настоящее дело судьей районного суда рассмотрено в соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ, все представленные в дело доказательства исследованы надлежащим образом, доводам жалобы в решении дана полная и объективная оценка.

Несогласие защитника ООО «Озерный» – Дидика А.А. с выводами судьи, оценкой фактических обстоятельств дела и собранных доказательств,

не свидетельствует об отсутствии вины юридического лица в совершении административного правонарушения и о незаконности постановления.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, которые могли бы повлечь отмену решения судьи, по результатам рассмотрения жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6 – 30.9 КоАП РФ,

решил:

решение судьи Зейского районного суда Амурской области от 24 ноября 2023 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица – ООО «Озерный» оставить без изменения, а жалобу его защитника Дидика А.А. – без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 30.12 – 30.19 КоАП РФ в Девятый кассационный суд общей юрисдикции (690090, Приморский край, г. Владивосток, ул. Светланская, 54).

Судья Амурского областного суда

А.В. Крук

«КОПИЯ ВЕРНА»
 специалист судебной коллегии
 по административным делам
 Амурского областного суда
 (Ф.И.О. подпись)

КОПИЯ ВЕРНА
 Судья Амурского областного суда
 (Ф.И.О. подпись)




Пронумеровано и скреплено
 печатью
 Подпись