

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление
по делу об административном правонарушении

г. Зея

«08» августа 2019 года

Судья Зейского районного суда Амурской области Козлов А.С.,
при секретаре Козловой Е.Н.,
представителя государственного органа, составившего протокол об административном правонарушении, Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Зориной Г.А.,
генерального директора АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» Бобрышева А.Н.,
представителя ООО «Тройка» Волкова Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Акционерного Общества «Зейский лесоперевалочный комбинат» на постановление и.о. начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Зориной Г.А. № 146-с от 10 июня 2019 года о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением и.о. начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Зориной Г.А. № 146-с от 10 июня 2019 года юридическое лицо АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» обратилось в суд с жалобой, в обоснование указав, что принятое постановление по делу является незаконным. Так, 30 апреля 2019 года в ходе проведенной государственным органом проверки установлено, что в 21 метре от уреза воды производился ремонт бульдозера Т-350 1Я без госзнака. С бульдозера по уклону в сторону ручья Аляска на грунт стекает машинное масло, смешанное со льдом и водой. Рядом с бульдозером находится автомобиль Урал кран КС 55722-1. В ходе дачи пояснений от 23 мая 2019 года руководителем Общества было указано, что вышеуказанный Урал кран КС 55722-1 с госномером Е 174 НВ 28 принадлежит АО «Зейский лесоперевалочный комбинат». Бульдозер Т-350 III собственностью АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» не является, что и подтверждено материалами дела. Общество хозяйственную и иную деятельность в водоохраной зоне ручья Аляска не осуществляло. С учетом того, что АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» не является собственником бульдозера Т-350 1Я и не имеет к нему никакого отношения, следует обратить внимание на то обстоятельство, что АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» в данном случае не является виновным лицом и, следовательно, не может являться субъектом административного правонарушения. Таким образом, в действиях АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» отсутствует состав административного правонарушения. В связи с чем, просит отменить постановление и.о. начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Зориной Г.А. № 146-с от 10 июня 2019 года.

Представитель юридического лица, в отношении которого ведётся административное производство - Бобрышев А.Н. доводы жалобы поддержал, дополнив, что на основании договора аренды от 01 апреля 2019 года транспортных средств автотранспортные средства в том числе Урал кран КС 55722-1 с госномером Е174НВ28 переданы иному лицу, которое несет ответственность за их использование. Факт того, что АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» является собственником техники, на которой на правах аренды ООО "Тройка" осуществляло свою деятельность, не дает оснований для привлечения АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» к административной ответственности. АО «Зей-

Вход. № 98
21. 08. 2019

ский лесоперевалочный комбинат» не использовало технику в прибрежной защитной полосе водного объекта водоохранной зоны. Полагал, что данные обстоятельства являются основанием для освобождения Общества от административной ответственности в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Представитель Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Зорина Г.А. с жалобой не согласна, постановление о наложении штрафа считает законным и обоснованным. Доводы представителя юридического лица, о передаче Урал крана КС 55722-1 с госномером Е174НВ28 в аренду ООО «Тройка» считает не состоятельными, поскольку с момента выявления правонарушения до настоящего судебного заседания указанный договор акционерным обществом не предоставлялся, что свидетельствует о том, что он был заключен уже на момент рассмотрения дела судом. Кроме того считает, что договор аренды ничтожен, поскольку является возмездным договором, а такое существенное условие договора, как арендная плата, в договоре не указано. Обращает внимание на то, что Генеральные директора АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» и ООО «Тройка» являются близкими родственниками. Более того, в акте приема передачи техники от 01 апреля 2019 года указанный кран передается от АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» в ООО «Сибирь».

Заслушав доводы заявителя, представителя Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующему:

Согласно ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Объективную сторону указанного административного правонарушения образует использование водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений, в том числе движение и стоянка транспортных средств в водоохранной зоне.

Согласно п. 1 ч. 15 ст. 65 Водного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ), в границах водоохранных зон запрещаются движение и стоянка транспортных средств (кроме специальных транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие.

Водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира (ч. 1 ст. 65 ВК РФ).

В границах водоохранных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности (ч. 2 ст. 65 ВК РФ).

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 65 ВК РФ, ширина водоохранной зоны рек или ручьев устанавливается от их истока для рек или ручьев протяженностью: до десяти километров - в размере пятидесяти метров; от десяти до пятидесяти километров - в размере ста метров; от пятидесяти километров и более - в размере двухсот метров.

Из материалов дела видно, что 30 апреля 2019 года в 11 часов 23 минуты в ходе выполнения рейдового мероприятия (рейдовое задание №№ 20,21 от 24 апреля 2019 года, № 26 от 30 апреля 2019 года), в соответствии с ч. 1 ст. 43.2 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ, старшим государственным инспектором Зейского межрайонного отдела Амурского ТУ

Росрыболовства Зориной Г.А., государственным инспектором Зейского межрайонного отдела Амурского ТУ Росрыболовства Киселевым В.П., государственным инспектором Зейского межрайонного отдела Амурского ТУ Росрыболовства Лагодой А.Г., начальником Зейского межрайонного отдела ФГБУ «Главрыбвод» Кошечкиным М.В. обследован водный объект - ручей Аляска, правый приток реки Хугдер в Зейском районе Амурской области, координаты: N 54° 17/02.2// E 126°40/30.0//, установлено, что в водоохранной зоне водного объекта в 21 метре от уреза воды (кромки льда ручья): 1) производится ремонт бульдозера Т-350 1Я без государственного регистрационного знака установленного образца, с бульдозера по уклону в сторону ручья Аляска на грунт стекает машинное масло, смешанное со льдом и водой, возле бульдозера находится трос, подъемный цилиндр, металлическое ведро с болтами, лопаты, бытовой мусор; 2) здесь же, в водоохранной зоне ручья Аляска рядом с бульдозером находится грузовой автомобиль Урал-кран КС55722-1 с государственным регистрационным знаком Е 174 НВ 28. От ручья Аляска до автомобиля Урал-кран КС55722-1 и бульдозера Т-350 1Я на грунте видны следы передвижения техники.

Согласно данным предоставленным МО МВД России «Зейский» собственником автомобиля Урал-кран КС 55722-1 с государственным регистрационным знаком Е 174 НВ 28 является АО «Зейский лесоперевалочный комбинат».

Таким образом, 30 апреля 2019 года в 11 часов 23 минуты АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» осуществляло использование водоохранной зоны - движение (стоянку) грузового автомобиля Урал - кран КС 55722-1 с государственным регистрационным знаком Е174НВ28 не являющегося специальным транспортным средством, в 21 метре от уреза воды (кромки льда ручья) в водоохранной зоне ручья Аляска (водный объект рыбохозяйственного водоема второй категории), что является нарушением специального режима осуществления хозяйственной и иной деятельности на прибрежной защитной полосе водного объекта в водоохранной зоне водного объекта - ручья Аляска в Зейском районе Амурской области.

По данному факту старшим государственным инспектором Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны в отношении АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» 27 мая 2019 года составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ.

Постановлением и.о. начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Зориной Г.А. № 146-с от 10 июня 2019 года АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» подвергнуто административному наказанию по ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Довод представителя АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» о том, что отсутствует состав административного правонарушения ввиду того, что на момент проверки автомобиля Урал - кран КС 55722-1 уже находился в пользовании ООО «Тройка» по договору аренды от 01 апреля 2019 года, суд считает не состоятельным.

К представленному договору аренды суд относится критически, поскольку о данных обстоятельствах в ходе производства по делу об административном правонарушении, а также в своей жалобе заявитель не сообщал, письменных доказательств заключения договора аренды не представлял, об этом он сообщил лишь при рассмотрении жалобы АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» в суде, кроме того ООО "Тройка", договор аренды с которым заключило АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» - заявитель жалобы, возглавляет Бобрышева Любовь Владимировна - мать генерального директора заявителя жалобы, ООО "Тройка" зарегистрировано по месту регистрации заявителя жалобы - г. Зея пер. Западный д. 9, договор аренды заключен 01 апреля 2019 года, однако время заключения договора не указано, что не исключает возможность его подписания уже после совершения административного правонарушения. В акте приема – передачи к договору аренды

от 01 апреля 2019 года указано, что АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» передал аренду транспорт, в том числе Урал - кран КС 55722-1 ООО «Сибирь».

Кроме того, поскольку договор аренды является возмездным договором, а такое существенное условие, как арендная плата, в договоре не указано, данное обстоятельство свидетельствует о его ничтожности.

Также критически суд относится к представленному в качестве доказательства о передаче в аренду Урал - крана КС 55722-1 ООО «Тройка» путевому листу № 113 за период с 27 апреля по 30 апреля 2019 года, поскольку в путевом листе отсутствуют отметки механика, выпустившего транспортное средство в рейс, а также подпись мед. работника, проводившего предрейсовый медицинский осмотр водителя.

Таким образом, вина АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ подтверждается протоколом об административном правонарушении от 27 мая 2019 года, определением с истребованием сведений от 30 апреля 2019 года, определением о возбуждении дела об административном правонарушении от 30 апреля 2019 года, актом обследования водного объекта рыбохозяйственного назначения от 30 апреля 2019 года, плановым рейдовым заданием от 30 апреля 2019 года, а также иными доказательствами, имеющимися в материалах настоящего дела.

Данных о какой-либо заинтересованности должностного лица составившего протокол об административном правонарушении не установлено.

С учетом изложенного, суд признает постановление о привлечении АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» к административной ответственности за указанное правонарушение законным, поскольку имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о нарушении АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» режима использования прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта, в связи с чем, доводы жалобы заявителя об отсутствии в действиях АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, поскольку он не совершал никакой хозяйственной или иной деятельности, не использовал прибрежную защитную полосу водного объекта, водоохранную зону водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной деятельности, не могут быть приняты во внимание.

Иные доводы не являются основанием для отмены решения, поскольку по существу сводятся к переоценке установленных обстоятельств, основаны на неверном толковании норм административного законодательства.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, должным лицом, не допущено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не нарушен.

Наказание назначено в пределах санкции ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, в минимальном размере.

Правовых оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным не имеется, так как действия АО «Зейский лесоперевалочный комбинат» существенным образом нарушают охраняемые общественные правоотношения, поскольку нарушение законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования причиняет существенный вред Российской Федерации и неограниченному кругу лиц, проживающему в данной области.

Учитывая изложенное, оснований к отмене, изменению обжалуемого постановления не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд,

РЕШИЛ:

Постановление и.о. начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Зориной Г.А. № 146-с от 10 июня 2019 года о привлечении юридического лица Акционерного Общества «Зейский лесоперевалочный комбинат» к административной ответственности по ст. 8.42 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях оставить без изменения, жалобу Акционерного Общества «Зейский лесоперевалочный комбинат», без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Амурский областной суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья

(подпись)

Копия верна: Судья

А.С. Козлов



вступ. в закон силу 17.08