



КонсультантПлюс

Решение Суда района имени Лазо
Хабаровского края от 06.12.2021 по делу N
12-147/2021

Требование: Об отмене актов о привлечении к
административной ответственности по ст.
8.42 КоАП РФ (нарушение специального
режима хозяйственной и иной деятельности
на прибрежной защитной полосе водного
объекта, водоохранной зоны...).

Решение: В удовлетворении требования
отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 15.08.2024

СУД РАЙОНА ИМЕНИ ЛАЗО ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

РЕШЕНИЕ

от 6 декабря 2021 г. по делу N 12-147/2021

ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

УИД N 27RS0016-01-2021-001423-39

Судья суда района имени Лазо Хабаровского края Ю.С. Выходцева,

с участием представителя юридического лица ООО "Энергия" С.,

начальника Хорского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству ФИО6

должностного лица, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении ФИО7

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 8.42](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью производственная компания "Энергия", юридический адрес: <данные изъяты>, по жалобе ООО ПК "Энергия" на постановление старшего государственного инспектора Хорского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству ФИО8 N N от ДД.ММ.ГГГГ о назначении административного наказания,

установил:

Постановлением старшего государственного инспектора Хорского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству ФИО9 N N от ДД.ММ.ГГГГ ООО ПК "Энергия" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 8.42](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> руб.

Не согласившись с указанным постановлением, ООО ПК "Энергия" подало жалобу, в которой просит отменить постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на следующие обстоятельства. Привлечение Общества к административной ответственности обжалуемым постановлением является повторным, поскольку ранее вынесенное постановление от ДД.ММ.ГГГГ N N признано незаконным с направлением на новое рассмотрение. При повторном рассмотрении дела о привлечении Общества к административной ответственности, постановление вынесено не начальником Хорского отдела, а Старшим государственным инспектором Хорского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны ФИО10 При этом, при повторном рассмотрении дела ДД.ММ.ГГГГ старшим государственным инспектором Хорского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны ФИО11 Обществу было вручено обжалуемое постановление, в котором произведена замена

названия одного водотока <данные изъяты>. При этом, по тексту обжалуемого постановления следует, что оно вынесено по возбужденному протоколу об административном правонарушении N <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ который не содержит в себе указания на водоток <данные изъяты>. Привлечение Общества к административной ответственности по указанному протоколу признано судом района имени Лазо Хабаровского края незаконным. Кроме того, при повторном рассмотрении дела, административным органом не соблюден порядок привлечения к административной ответственности, предусмотренный действующим законодательством. Административным органом, при повторном рассмотрении дела в материалы были приобщены дополнительные доказательства сведения о которых Обществу известны не были.

Начальником Хорского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Росрыболовства ФИО12 представлен отзыв относительно жалобы, в котором административный орган выражает несогласие с жалобой, указывая, что постановление по делу об административном правонарушении в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 23.27 КоАП РФ может быть вынесено, в том числе и старшим государственным инспектором территориального отдела федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов. Доводы жалобы о том, что в протоколе об административном правонарушении указан <данные изъяты>, а в обжалуемом постановлении данный водоток заменен на <данные изъяты> не могут быть основанием для отмены постановления, поскольку не свидетельствуют о нарушении требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении протокола, так как не влияет на законность выявленного правонарушения, поскольку координаты установлены правильно, именно водоохранной зоны <данные изъяты>. Обществом не оспаривался факт наличия водотока вблизи места осуществления своей хозяйственной деятельности. Факт совершения Обществом административного правонарушения должным образом установлен. Место совершения правонарушения зафиксировано в акте осмотра, схеме, фотоснимки объективно подтверждают факт наличия правонарушения. В протоколе имеется ссылка на то, что съемка производилась регистратором <данные изъяты> а замеры дальномером лазерным - <данные изъяты> координаты установлены при помощи портативного навигатора <данные изъяты> Таким образом, место совершения правонарушения фактически установлено, указано как в протоколе об административном правонарушении, так и в обжалуемом постановлении, неверное указание названия ручья является технической ошибкой, которая не влияет на выводы должностного лица о наличии в действиях ООО ПК "Энергия" состава инкриминируемого ему правонарушениями. Полагает, что при повторном рассмотрении дела, административным органом соблюден порядок привлечения юридического лица к ответственности. Обществом не указано, какие именно дополнительные доказательства по делу были приобщены, также Обществу не чинились препятствия для ознакомления с материалами дела со стороны административного органа. Считает требования ООО "ПК "Энергия" несостоятельными, обжалуемое постановление считает законным, обоснованным и не подлежащим отмене.

Представитель юридического лица ООО ПК "Энергия" ФИО13 доводы жалобы поддержал в полном объеме, дополнительно пояснил, что в ходе первоначального рассмотрения дела об административном правонарушении административным органом было проведено расследование. В материалах дела отсутствуют сведения о возобновлении административного расследования после отмены первоначального постановления административного органа и проведении расследования по делу, отсутствуют сведения о том, каким образом в материалах дела появилась рыбохозяйственная характеристика в отношении ручья <данные изъяты> Обращает внимание, что в случае, если административное расследование по делу не производилось, то в данном случае имеются нарушения правил подсудности при рассмотрении настоящего дела.

Должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, ФИО14 в судебном заседании пояснила, что повторное расследование по данному административному делу не проводилось, была запрошена рыбохозяйственная характеристика в отношении ручья <данные изъяты> При проверке карт, координат было установлено, что при составлении протокола имелась техническая ошибка в указании наименования ручья, которое было указано по сведениям навигатора. Вместе с тем, было установлено, что фактически местом совершения правонарушения является ручей <данные изъяты> В ходе повторного рассмотрения дела об административном правонарушении представитель юридического лица присутствовал, каких-либо ходатайств об ознакомлении с материалами дела не заявлял. Административным органом каких-либо препятствий к ознакомлению представителя юридического лица с материалами дела не чинилось.

Начальник Хорского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны АТУ Росрыболовства ФИО15 в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы, указал, что на технологических картах отсутствует указание на ручей Скалистый, при изучении мелкомасштабных карт установлено, что местом совершения правонарушения является ручей <данные изъяты> в выделе N, где юридическое лицо осуществляет свою деятельность. Проведенные в ходе осмотра замеры, составленная схема, координаты точек свидетельствуют о том, что местом совершения правонарушения является ручей <данные изъяты> Само юридическое лицо не отрицает, что их деятельность осуществляется в районе ручья <данные изъяты> После отмены ранее вынесенного постановления по делу об административном правонарушении, новое постановление было вынесено старшим инспектором Хорского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны, поскольку он в тот момент был занят иными делами.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, не связывая себя доводами жалобы, проверив дело в полном объеме, прихожу к следующему.

Согласно [ст. 24.1 КоАП РФ](#) задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

[Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ](#) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с [частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ](#) использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Объективная сторона состава данного административного правонарушения выражается в совершении виновным лицом действий (бездействия), нарушающих указанные ограничения, установленные действующим законодательством для обязательного соблюдения при осуществлении хозяйственной или иной деятельности.

Пунктами 4, 5 статьи 1 Водного кодекса Российской Федерации установлено, что водным объектом является природный или искусственный водоем, водоток либо иной объект, постоянное или временное сосредоточение вод в котором имеет характерные формы и признаки водного режима, представляющего собой изменение во времени уровней, расхода и объема воды в водном объекте.

Согласно пункту 1 статьи 65 Водного кодекса РФ водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира. Подпунктом 1 пункта 4 вышеназванной статьи Водного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что ширина водоохранной зоны рек или ручьев устанавливается от их истока для рек или ручьев протяженностью до десяти километров - в размере пятидесяти метров.

Пунктом 16 статьи 65 Водного кодекса РФ предусмотрено, что в границах водоохраных зон допускаются проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация хозяйственных и иных объектов при условии оборудования таких объектов сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод в соответствии с водным законодательством и законодательством в области охраны окружающей среды. Выбор типа сооружения, обеспечивающего охрану водного объекта от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод, осуществляется с учетом необходимости соблюдения установленных в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

На основании частей 1 и 2 статьи 50 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания.

Деятельность, указанная в части 1 настоящей статьи, осуществляется только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок согласования такой деятельности Федеральным агентством по рыболовству

утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2013 N 384.

В соответствии с [пунктом 4 части 15 статьи 65](#) Водного кодекса Российской Федерации в границах водоохранных зон запрещается движение и стоянка транспортных средств (кроме специальных транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие.

В силу [пункта 5 части 15 статьи 65](#) Водного кодекса Российской Федерации в границах водоохранных зон запрещается, в частности, размещение автозаправочных станций (за исключением случаев, если автозаправочные станции, склады горюче-смазочных материалов размещены на территориях портов, судостроительных и судоремонтных организаций, инфраструктуры внутренних водных путей при условии соблюдения требований законодательства в области охраны окружающей среды и настоящего [Кодекса](#)). Согласно [ч. 1 ст. 68](#) Водного кодекса РФ лица, виновные в нарушении водного законодательства, несут административную и уголовную ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ года в <данные изъяты> минут при проведении Хорским межрайонным отделом государственного контроля, надзора и рыбоохраны контрольно - надзорных мероприятий по рейдовому заданию N N от ДД.ММ.ГГГГ на территории <адрес> было установлено, что ООО ПК "Энергия" осуществляет хозяйственную и иную деятельность в водоохранной зоне и в границах прибрежной защитной полосы ручья <данные изъяты> и реки <данные изъяты> с нарушением природоохранного законодательства, а именно: 1) при вывозке заготовленной древесины с лесорубочной деляны производится движение автомобильной техники в водоохранной зоне, в границах прибрежной защитной полосы и через русло двух водотоков: <данные изъяты>. Координаты пересечения водоемов: <данные изъяты> 2) осуществляется стоянка трактора вне специально оборудованного места, имеющего твердое покрытие, в <данные изъяты> м от береговой линии <данные изъяты>, координаты <данные изъяты> 3) склад древесины расположен в <данные изъяты> м от береговой линии р. <данные изъяты> 4) стоянка жилого вагончика на шасси осуществляется на расстоянии <данные изъяты> м от береговой линии р. <данные изъяты> 5) склад ГСМ (бочки) расположен в <данные изъяты> м от береговой линии р. <данные изъяты> При этом мер к согласованию такой деятельности с Амурским территориальным управлением Росрыболовства и компенсации причиняемого водным биологическим ресурсам ущерба Обществом не принято.

Замеры производились дальномером лазерным - <данные изъяты>; При определении координат использовался портативный навигатор <данные изъяты>.

Данные обстоятельства явились основанием для вынесения в отношении юридического лица постановления N <данные изъяты> по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ которым ООО "ПК "Энергия" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 8.42](#) КоАП РФ и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> руб.

Объективная сторона данного административного правонарушения состоит в том, что виновный использует (любым способом) объекты, прямо перечисленные в [ч. 1 ст. 8.42](#) КоАП РФ и при этом нарушает установленные ограничения осуществления хозяйственной и иной деятельности. Данное административное правонарушение совершается в форме действий и считается оконченным с момента начала указанного "использования".

Согласно информации ФГБУ "<данные изъяты>" от ДД.ММ.ГГГГ река <данные изъяты>

берет начало со склонов <данные изъяты> протекает в северном направлении, в среднем течении поворачивает на северо-запад, проходит мимо <адрес> и впадает с правого берега в реку Уссури на <данные изъяты> км от устья. Протяженность водотока составляет <данные изъяты> км. Ихтиофауна реки представлена различными видами рыб. Амурским ТУ Рыболовства принято решение установить для реки <данные изъяты> первую категорию. На основании п. 3 ч. 4 ст. 65 Водного кодекса РФ ширина водоохраной зоны реки <данные изъяты> устанавливается в размере <данные изъяты> м <данные изъяты> протяженностью около <данные изъяты> км является левобережным притоком р. <данные изъяты> на <данные изъяты> км от устья. Водоток берет начало в предгорьях г. <данные изъяты> (857 м). Река принимает 4 притока протяженностью менее <данные изъяты> км. Ихтиофауна реки представлена различными видами рыб. На основании п. 1 ч. 4 ст. 65 Водного кодекса РФ ширина водоохраной зоны реки <данные изъяты> устанавливается в размере <данные изъяты> м.

Согласно информации ФГБУ "Главрыбвод" <адрес> ручей без названия (<данные изъяты>) берет начало у подножия г. <данные изъяты> протекает в юном направлении и впадает с левого берега в реку <данные изъяты> (приток реки <данные изъяты>) на <данные изъяты> км. от устья. Протяженность водотока - <данные изъяты> км. ихтиофауна реки представлена различными видами рыб. На основании п. 1 ч. 4 ст. 65 Водного кодекса РФ ширина водоохраной зоны ручья без названия (<данные изъяты>) устанавливается в размере N м.

Факт административного правонарушения и вина юридического лица ООО "ПК "Энергия" в его совершении подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, актом осмотра водоохранной зоны от ДД.ММ.ГГГГ, с приложенными к нему схемой и фототаблицей, протоколом N N от ДД.ММ.ГГГГ об административном правонарушении и другими доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Вопреки доводам жалобы, указание в протоколе об административном правонарушении иного места совершения правонарушения - в границах прибрежной защитной полосы ручья Кочкариха, не является основанием для отмены обжалуемого постановления.

Как следует из материалов дела, решением судьи суда района имени Лазо Хабаровского края от ДД.ММ.ГГГГ отменено постановление начальника Хорского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству N N от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ООО "ПК "Энергия", дело направлено на новое рассмотрение начальнику Хорского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству. Основанием к отмене вышеуказанного постановления послужило то обстоятельство, что административным органом при рассмотрении дела должным образом не проверено место совершения вмененного ООО "ПК "Энергия" административного правонарушения. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие совершение ООО "ПК "Энергия" вмененного административного правонарушения в отношении ручья <данные изъяты> При этом как следует, из решения от ДД.ММ.ГГГГ, вступившего в законную силу, представитель юридического лица в жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО16. указали, что ООО "ПК "Энергия" осуществляет свою деятельность на территории выдела <адрес>, который прилегает к ручью <данные изъяты>, а не к ручью <данные изъяты>

Доводы представителя юридического лица о том, что административным органом по делу об административном правонарушении не было возобновлено расследование после отмены первоначального постановления, нахожу несостоятельными, поскольку отмена постановления по

делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ и направление его на новое рассмотрение, по сути является возобновлением расследования по делу, при этом вынесение дополнительного процессуального документа о его возобновлении нормами КоАП РФ не предусмотрено. Порядок проведения расследования по делу и необходимости истребования дополнительных доказательств относится к исключительной компетенции должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении.

Таким образом, после отмены постановления по делу об административном правонарушении, должностным лицом административного органа истребованы и исследованы материалы дела, доказательства, имеющиеся в них и установлено, что местом совершения правонарушения является водоохранная зона в границах прибрежной защитной полосы ручья <данные изъяты> что было подтверждено должностными лицами в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Указание административным органом в протоколе об административном правонарушении места административного правонарушения в водоохранной зоне и в границах прибрежной защитной полосы ручья <данные изъяты> является технической ошибкой, не влияющей на законность выявленного правонарушения, поскольку координаты места совершения правонарушения установлены правильно, а именно в водоохранной зоне ручья <данные изъяты>

Вопреки доводам жалобы при принятии решения судом района имени Лазо Хабаровского края от ДД.ММ.ГГГГ об отмене постановления по делу об административном правонарушении N N от ДД.ММ.ГГГГ, протокол по делу об административном правонарушении незаконным не признавался.

Кроме того, как следует из соглашения о переуступке прав и обязанностей по договору аренды лесного участка для заготовки древесины от ДД.ММ.ГГГГ N N ООО "ПК "Энергия" приняло на себя права и обязанности Арендатора по договору аренды лесного участка для заготовки древесины от ДД.ММ.ГГГГ N N и имеет местоположение: <адрес> лесничество, номера кварталов: <данные изъяты> <адрес>. Согласно имеющимся в материалах дела схемам расположения и границах лесного участка, ООО "ПК "Энергия" осуществлялась деятельность в N квартале, на левом берегу ручья <данные изъяты>, впадающему в реку <данные изъяты>

Таким образом, судья приходит к выводу о том, что юридическое лицо ООО "ПК "Энергия", являясь арендатором лесного участка на территории Вяземского лесничества, где, на установленном осмотром участке велась хозяйственная деятельность по заготовке древесины, допустило ведение хозяйственной и иной деятельности в водоохранной зоне и в границах прибрежной защитной полосы ручья <данные изъяты>, при вывозке заготовленной древесины с лесорубочной деляны допустило движение автомобильной техники через русло двух водотоков: <данные изъяты>, осуществляло стоянку трактора вне специально оборудованного места, имеющего твердое покрытие, в <данные изъяты> м. от береговой линии р <данные изъяты> осуществляло склад древесины в N м. от береговой линии ручья <данные изъяты> осуществляло стоянку жилого вагончика и склад ГСМ в <данные изъяты> м от береговой линии ручья <данные изъяты> с нарушением природоохранного законодательства, без согласования такой деятельности с Амурским территориальным управлением Росрыболовства и компенсации причиняемого водным биологическим ресурсам ущерба, доказательств обратного представителем юридического лица в судебное заседание не представлено, в связи с чем, прихожу к выводу о наличии в действиях юридического лица ООО "ПК "Энергия" состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ](#). Доказательств, указывающих на принятие всех необходимых и зависящих от него мер по соблюдению требований действующих норм и правил водоохранного законодательства на указанном участке

арендуемого лесного фонда не установлено.

Доводы жалобы о том, что постановление по делу об административном правонарушении вынесено не начальником Хорского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны, а старшим государственным инспектором указанного административного органа, также не является основанием для отмены обжалуемого постановления.

В соответствии с [п. 4 ч. 2 ст. 23.27 КоАП РФ](#) рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органа, указанного в части 1 настоящей статьи, вправе начальники отделов, заместители начальников отделов, главные и старшие государственные инспектора территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов.

Собранные по делу доказательства соответствуют требованиям, установленным [КоАП РФ](#) и получили надлежащую оценку в соответствии с положениями [ст. 26.11 КоАП РФ](#). В ходе производства по делу и его рассмотрении в соответствии с требованиями [ст. 24.1 КоАП РФ](#) должностным лицом административного органа были всесторонне, полно выяснены обстоятельства данного дела, в соответствии с требованиями [ст. 26.1 КоАП РФ](#) с достоверностью установлены событие административного правонарушения, обстоятельства, при которых оно произошло, а также вина юридического лица ООО "ПК "Энергия" в содеянном. Существенных нарушений, влекущих отмену принятого должностным лицом решения о привлечении ООО "ПК "Энергия" к административной ответственности и назначении административного наказания, по делу не допущено.

Доводы жалобы о нарушении административным органом порядка привлечения к административной ответственности, нахожу не состоятельными.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, юридическое лицо ООО "ПК "Энергия" было уведомлено в установленном законом порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Постановление по делу об административном правонарушении N <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ вынесено в присутствии представителя юридического лица ООО "ПК "Энергия", таким образом, не усматривается нарушений порядка привлечения юридического лица к административной ответственности.

При этом, доводы жалобы о том, что юридическому лицу не были известны сведения о приобщении дополнительных доказательств, также не могут служить основанием к отмене обжалуемого постановления, поскольку юридическое лицо, присутствовавшее при рассмотрении дела об административном правонарушении не было лишено права на ознакомление с материалами дела, при этом, как следует из материалов дела, пояснений должностного лица, рассматривавшего дело об административном правонарушении, таковых ходатайств заявлено не было.

Также нахожу несостоятельными доводы представителя юридического лица о нарушении правил подсудности при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. В соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ](#) постановление по делу об административном правонарушении вынесенное должностным лицом может быть обжаловано лицами, указанными в [статьях 25.1 - 25.5.1](#) настоящего Кодекса - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Таким образом, доводы представителя юридического лица, привлеченного к административной ответственности, изложенные в жалобе и в ходе судебного заседания расцениваются как желание избежать ответственности за совершенное правонарушение.

Постановление о назначении юридическому лицу ООО "ПК "Энергия" административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ**, вынесено должным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного **ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ** для данной категории дел, в соответствии с санкцией **ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ**, с учетом требований **ст. 4.1 КоАП РФ**.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих безусловную отмену постановления должностного лица, при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь **ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ**, судья

решил:

Постановление старшего государственного инспектора Хорского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны ФИО17 N N от ДД.ММ.ГГГГ в отношении общества с ограниченной ответственностью производственная компания "Энергия" по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 1 статьей 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** - оставить без изменения, жалобу юридического лица ООО "ПК "Энергия" - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

Судья подпись Ю.С. Выходцева

Копия верна.

Судья
Ю.С.ВЫХОДЦЕВА