



КонсультантПлюс

Постановление Девятого кассационного суда
общей юрисдикции от 21.06.2024 N
16-1436/2024 (УИД
28RS0008-01-2023-001123-83)

Категория спора: Привлечение к
административной ответственности.

Требования: Об отмене постановления о
привлечении к ответственности по ч. 2 ст.
8.48 КоАП РФ за несоблюдение требований к
сохранению водных биологических ресурсов и
среды их обитания.

Решение: Отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 21.08.2024

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 июня 2024 г. N 16-1436/2024

Судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции Римский Я.А., рассмотрев жалобу защитника юридического лица Д. на вступившие в законную силу постановление начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора, рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 05 сентября 2023 года N, [решение](#) судьи Зейского районного суда Амурской области от 24 ноября 2023 года и [решение](#) судьи Амурского областного суда от 26 января 2024 года об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 8.48](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью "Озерный",

установил:

постановлением начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора, рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее - АТУ Росрыболовства) от 05 сентября 2023 года N, оставленным без изменения [решением](#) судьи Зейского районного суда Амурской области от 24 ноября 2023 года и [решением](#) судьи Амурского областного суда от 26 января 2024 года, общество с ограниченной ответственностью "Озерный" (далее - ООО "Озерный") признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.48](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>.

В жалобе, поданной в Девятым кассационным судом общей юрисдикции, защитник юридического лица Д. просит вступившие в законную силу постановление должностного лица административного органа и судебные акты отменить, приводя доводы об их незаконности, дело вернуть на новое рассмотрение.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

[Частью 2 статьи 8.48](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за территориальное планирование, градостроительное зонирование, планировку территории, архитектурно-строительное проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, внедрение новых технологических процессов или осуществление иной деятельности, оказывающей неблагоприятное воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, без согласования с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства, и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от восьми тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии с [частями 1 и 2 статьи 50](#) Федерального закона от 20 декабря 2004 года N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (далее - Федеральный закон от 20 декабря 2004 года N 166-ФЗ) при территориальном планировании,

градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания. Деятельность, указанная в [части 1 настоящей статьи](#), осуществляется только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок согласования Федеральным агентством по рыболовству (его территориальными органами) строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания установлен [Правилами согласования Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2013 года N 384](#) (далее - Правила).

[Пунктами 4, 5, 8](#) Правил предусмотрено, что юридические и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, для согласования деятельности представляют в Федеральное агентство по рыболовству (его территориальные органы) заявку о согласовании и иную предусмотренную законом документацию, по результатам рассмотрения которых Федеральное агентство по рыболовству (его территориальные органы) принимает решение о согласовании (об отказе в согласовании) с учетом соответствия (несоответствия) планируемых мер по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания [подпунктам "б" - "ж" пункта 2](#) Положения о мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2013 года N 380 "Об утверждении Положения о мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания".

В силу [статьи 52](#) Федерального закона от 20 декабря 2004 года N 166-ФЗ лица, совершившие правонарушения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как установлено по делу, должностными лицами Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны АТУ Росрыболовства в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ проведена выездная проверка в отношении ООО "Озерный", в рамках которой обследован участок золотодобычи, расположенный в <адрес> в бассейне водного объекта рыбохозяйственного значения - ручей <данные изъяты>, являющегося правым притоком ручья <данные изъяты> (левый приток реки Умлекан), в ходе которой выявлено, что ООО "Озерный" осуществляло деятельность по разработке месторождения россыпного золота в соответствии с изменением N к техническому проекту на разработку месторождения ручья <данные изъяты>, являющегося правым притоком ручья <данные изъяты> на 2021-2024 годы, на 2023-2025 годы, без согласования с АТУ Росрыболовства.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения ООО "Озерный" к административной ответственности по [части 2 статьи 8.48](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами,

подробный перечень которых приведен в оспариваемых судебных актах, получившими оценку по правилам, установленным [статьей 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с [частью 2 статьи 2.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая решения, судебные инстанции учли, что ООО "Озерный" имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но юридическим лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, в том числе о наличии оснований для применения положений [статьи 4.1.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и замены назначенного административного штрафа на предупреждение, о том, что при назначении административного наказания должностным лицом не верно применены положения [статьи 4.1.2](#) данного Кодекса и назначено наказание в виде штрафа в размере половины от максимального размера в отсутствие отягчающих и при наличии совокупности смягчающих административное наказание обстоятельств, были предметом проверки судей предыдущих инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что судьями допущены нарушения норм материального права, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения ООО "Озерный" к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом положений [части 2 статьи 4.1.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией [части 2 статьи 8.48](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу [пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

постановление начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора, рыбоохраны Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 05 сентября 2023 года N, [решение](#) судьи Зейского районного суда Амурской области от 24 ноября 2023 года и [решение](#) судьи Амурского областного суда от 26 января 2024 года об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 8.48](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью "Озерный", оставить без изменения, жалобу защитника юридического лица Д. - без удовлетворения.

Судья
Девятого кассационного суда
общей юрисдикции
Я.А.РИМСКИЙ