



КонсультантПлюс

Постановление Девятого кассационного суда
общей юрисдикции от 28.04.2021 N
16-1307/2021

Категория спора: Привлечение к
административной ответственности.

Требования: Об отмене постановления о
привлечении к ответственности по ч. 1 ст.
8.42 КоАП РФ за нарушение специального
режима хозяйственной и иной деятельности
на прибрежной защитной полосе водного
объекта, водоохранной зоны.

Решение: Отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 21.08.2024

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 апреля 2021 г. N 16-1307/2021

Судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции Королева Е.В., рассмотрев жалобу генерального директора УК "Килонова" управляющей компании ООО "Россзолото" Л. на вступившие в законную силу постановление и.о. начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Росрыболовства от 31 июля 2019 года N 206-с, решение судьи Зейского районного суда Амурской области от 19 декабря 2019 года и решение судьи Амурского областного суда от 11 марта 2020 года в отношении ООО "Россзолото" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 8.42](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением и.о. начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Росрыболовства от 31 июля 2019 года N 206-с, оставленным без изменения решением судьи Зейского районного суда Амурской области от 19 декабря 2019 года и решением судьи Амурского областного суда от 11 марта 2020 года, юридическое лицо - ООО "Россзолото" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 8.42](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере <данные изъяты> рублей.

В жалобе, поданной в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с [частью 1 статьи 30.12](#) КоАП РФ, генеральный директор УК "Килонова" управляющей компании ООО "Россзолото" Л. просит постановление должностного лица административного органа и судебные акты отменить, производство по делу прекратить.

Изучив доводы жалобы, материалы истребованного дела, прихожу к следующим выводам.

[Частью 1 статьи 8.42](#) КоАП РФ (здесь и далее приведены нормы, в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) установлена административная ответственность за использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

В соответствии с положениями [части 1 статьи 65](#) Водного кодекса Российской Федерации под водоохранными зонами понимаются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

В границах водоохранных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности

(часть 2 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [частями 4 и 11 статьи 65](#) Водного кодекса Российской Федерации ширина водоохранной зоны рек или ручьев устанавливается от их истока для рек или ручьев протяженностью до десяти километров в размере пятидесяти метров, ширина прибрежной защитной полосы устанавливается в зависимости от уклона берега от тридцати до пятидесяти метров.

При территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, внедрении новых технологических процессов и осуществлении иной деятельности должны применяться меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания (часть 1 статьи 50 Федерального закона от 20 декабря 2004 года N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"0.

[Пунктом 1 статьи 22](#) Федерального закона от 24 апреля 1995 года N 52-ФЗ "О животном мире" установлено, что любая деятельность, влекущая за собой изменение среды обитания объектов животного мира и ухудшение условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, должна осуществляться с соблюдением требований, обеспечивающих охрану животного мира. Хозяйственная деятельность, связанная с использованием объектов животного мира, должна осуществляться таким образом, чтобы разрешенные к использованию объекты животного мира не ухудшали собственную среду обитания и не причиняли вреда сельскому, водному и лесному хозяйству.

Как следует из материалов дела, 19 июня 2019 года должностными лицами Зейского межрайонного отдела Амурского ТУ Росрыболовства в ходе обследования ручья Отрадного в Зейском районе Амурской области установлено, что ООО "Россзолото, осуществляя работы по добыче россыпного золота, использует прибрежную защитную полосу и водоохранную зону поверхностного водного объекта рыбохозяйственного значения второй категории с нарушением установленных ограничений хозяйственной деятельности. Так, забор воды для промывки песков осуществляется из рабочего отстойника, в который напрямую втекает ручей Отрадный и имеет с рабочим отстойником единое водное пространство; отсутствуют руслоотводная и нагорная канавы, предусмотренные техническим проектом; на берегу рабочего отстойника в 1 м от уреза воды (береговой линии) установлены 2 насосные станции; непосредственно на урезе воды установлена металлическая емкость для хранения ГСМ, под которой на грунте имеются разливы ГСМ, емкость не обвалована; в 6 м от уреза воды (береговой линии) на земле лежит обрезанная металлическая бочка, в которой находится ГСМ; в 2-5 м от уреза воды находятся 5 металлических бочек емкостью 200 л из-под ГСМ; в 2-6 м от уреза воды лежат куски автомобильных камер, металллом, куски проволоки, обрезки металлической трубы, имеются следы проведения сварочных работ в виде окалин, обрезков металла; в 4 м от уреза воды находится баллон для резки металла; в 1 метре от уреза воды находится жилой вагончик. В соответствии с техническим проектом рабочий поселок находится на ручье Ельничном, проживание рабочих на ручье Отрадном техническим проектом не предусмотрено. На ручье Дорожном имеются фильтрационные отстойники, сохранившиеся после проводившихся ранее работ. Ручей Дорожный втекает в фильтрационные отстойники, смешивается с грязной технологической водой и впадает в ручей Отрадный ниже по течению от разрабатываемого участка. Далее грязная технологическая вода по ручью Отрадному переносится в реку Умлекан.

Установление данных обстоятельств повлекло вывод о том, что ООО "Россзолото" нарушило ограничения хозяйственной и иной деятельности, установленные для использования

прибрежной защитной полосы водного объекта, его водоохранной зоны привлечение виновного лица к административной ответственности [части 1 статьи 8.42 КоАП РФ](#).

Факт совершения ООО "Россзолото" вмененного в вину административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 18 июля 2019 года, актом обследования водного объекта от 19 июля 2019 года, плановым (рейдовым) заданием от 18 июня 2019 года N 44, видеоматериалами, сертификатом о калибровке N 012306 от 28 ноября 2018 года, договором водопользования от 24 апреля 2018 года и иными исследованными материалами, которым в судебных актах дана надлежащая правовая оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам [статьи 26.11 КоАП РФ](#).

В соответствии с требованиями [статьи 24.1 КоАП РФ](#) на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#)).

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что общество имело возможность для соблюдения норм природоохранного законодательства, за нарушение которых [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы жалобы о том, что доказательства, положенные в основу вывода о совершении правонарушения, являются недопустимыми, так как получены с грубыми нарушениями установленных Федеральным [законом](#) от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ) положений, поскольку в материалах дела нет документов, подтверждающих извещение юридического лица о проведении мероприятия по контролю, осмотр территории проведен в отсутствие представителей ООО "Россзолото", не могут быть признаны состоятельными в силу следующего.

Как установлено материалами дела, факт нарушения обязательных требований по охране окружающей среды со стороны ООО "Россзолото" установлен в ходе проведения планового (рейдового) задания от 18 июля 2019 года N 44, выданного государственному инспектору Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Б. на обследование водных объектов в Зейском районе Амурской области.

Согласно [части 3 статьи 13.2](#) Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ плановые рейдовые осмотры не могут проводиться в отношении конкретного юридического лица, индивидуального предпринимателя, что само по себе исключает возможность уведомления какого-либо лица о проведении такого рода контрольного мероприятия.

В соответствии с положениями [части 2 статьи 13.2](#) Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ) в случае выявления при проведении плановых (рейдовых) осмотров, обследований нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля принимают в пределах своей компетенции меры по пресечению таких нарушений, а также доводят в письменной форме до сведения руководителя (заместителя руководителя) органа государственного контроля (надзора), муниципального контроля информацию о выявленных нарушениях для принятия решения о назначении внеплановой проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя по основаниям, указанным в [пункте 2 части 2 статьи 10](#) настоящего Федерального закона.

В силу положений [пункта 1 части 1 статьи 28.1](#) КоАП РФ непосредственное обнаружение должностным лицом достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Выявив в ходе планового (рейдового) обследования водных объектов в Зейском районе Амурской области нарушения правил охраны водных объектов и установив виновное лицо, должностное лицо отдела государственного контроля, было вправе исходя из положений [пункта 1 части 1 статьи 28.1](#) КоАП РФ возбудить дело об административном правонарушении по факту его совершения.

Положения [части 2 статьи 13.2](#) Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ не содержат запрета на возбуждение должностным лицом, выявившим в ходе проведения мероприятия по контролю факт административного правонарушения, дела об административном правонарушении. Такое решение соответствует компетенции должностного лица и направлено на пресечение выявленного нарушения.

С учетом изложенного, полученные при возбуждении настоящего дела об административном правонарушении доказательства правильно оценены судьями применительно к положениям [статьи 26.11](#) КоАП РФ и сделан обоснованный вывод об их относимости, допустимости и достаточности для вывода о виновном нарушении должностным лицом природоохранного законодательства.

Кроме того, как установлено судом первой инстанции при рассмотрении жалобы на постановление должностного лица о назначении наказания, на участке ведения хозяйственной деятельности, расположенном на прибрежной защитной полосе водного объекта, его водоохранной зоне присутствовал работник ООО "Росзолото" ФИО5 представившийся руководителем общества, который присутствовал в ходе всех проведенных мероприятий..

Вопреки доводам жалобы, измерения 9 июня 2019 года проведены калиброванным средством измерения - дальномером лазерным Redfield Raider 550, что подтверждено представленным в дело сертификатом о калибровке N 012306 от 28 ноября 2018 года со сроком действия 1 год, то есть до 27 ноября 2019 года (л.д. 174 том 1).

Иные доводы, приведенные в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, отклонены судом первой инстанции по приведенным в судебном акте

мотивам, с которыми не согласиться оснований не имеется.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в минимальном размере, предусмотренном санкцией [части 1 статьи 8.42 КоАП РФ](#) для юридических лиц.

Обстоятельств, которые в силу [пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ](#) могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановила:

постановление и.о. начальника Зейского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Амурского территориального управления Росрыболовства от 31 июля 2019 года N 206-с, решение судьи Зейского районного суда Амурской области от 19 декабря 2019 года, решение судьи Амурского областного суда от 11 марта 2020 года в отношении общества с ограниченной ответственностью "Росзолото" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 8.42](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора УК "Килонова" управляющей компании ООО "Росзолото" Л. - без удовлетворения.

Судья
Девятого кассационного суда
общей юрисдикции
Е.В.КОРОЛЕВА