



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5258/2023

12 декабря 2023 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 декабря 2023 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Жолондзь Ж.В.
судей Воронцова А.И., Коваленко Н.Л.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Михайленко Т.Н.

при участии в судебном заседании:
представителя Федерального агентства по рыболовству Мельниковой М.Ю. по доверенности от 20 июня 2023 года
представителя общества с ограниченной ответственностью «Поллукс» Довгиль Е.И. по доверенности от 1 февраля 2023 года
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу федерального агентства по рыболовству
на решение от 30 августа 2023 года
по делу № А73-10474/2023 Арбитражного суда Хабаровского края
рассматривает в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Федеральное агентство по рыболовству
на решение от 30 августа 2023 года
по делу № А73-10474/2023
Арбитражного суда Хабаровского края
по иску Федерального агентства по рыболовству
к обществу с ограниченной ответственностью «Поллукс»
о расторжении договоров от 29 августа 2018 года № ДВ-М-1678, от 30 марта 2020 года № ДВ-А-45

установил: Федеральное агентство по рыболовству обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью

«Поллукс» о расторжении договоров от 29 августа 2018 года № ДВ-М-1678, от 30 марта 2020 года № ДВ-А-45.

Решением суда от 30 августа 2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, по мотиву неполного выяснения обстоятельств дела, неправильного применения норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование указано, что надлежащих относимых доказательств, подтверждающих наличие в спорный период обстоятельств, объективно препятствовавших ответчику в освоении квот, суду не представлено. Представленные ответчиком доказательства не относимы к спорному периоду, указанные в них исследования были проведены в 2019 и 2020 годах в Охотском и Беринговом морях на территории Камчатского края, а не в подзонах, предоставленных ответчику для освоения квот. Кроме того, представленные письма не являются экспертизой, в них не указаны сведения о том, каким методом определялись потери палтуса, в каких районах моря потерь было больше, как и сведений о количестве исследуемых объектов. Названное ответчиком другое обстоятельство, а именно невозврат судна арендатором ответчика, не обоснованно признано судом обстоятельством, объективно препятствовавшим ответчику освоить квоты в спорный период. Данное обстоятельство, напротив, свидетельствует о недобросовестном отношении ответчика к исполнению обязательств по договорам.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчиком заявлено о несостоятельности доводов апелляционной жалобы, просит оставить обжалуемое решение суда без изменения как законное и обоснованное.

В целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отложения судебного разбирательства для предоставления ответчику возможности представить суду относимые и допустимые доказательства, опровергающие доводы апелляционной жалобы.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика поддержал изложенные в отзыве и в дополнительных письменных объяснениях доводы.

Заслушав объяснения представителей, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции признал доводы жалобы обоснованными.

29 августа 2018 года между истцом (агентство) и ответчиком (пользователь) заключен договор № ДВ-М1678, в соответствии с которым пользователь приобрел право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в соответствии с долей квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления добычи (вылова) палтусов в

Северо-Охотоморской подзоне в размере 1,525 % .

Срок действия договора установлен с 1 января 2019 по 31 декабря 2033 (пункт 7 договора).

В соответствии с пунктом 6 договора пользователь обязался осуществлять промышленное рыболовство и (или) прибрежное рыболовство во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море в пределах тех объемов, сроков, районов и в отношении тех видов водных биологических ресурсов, которые указаны в разрешении на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, в соответствии с законодательством Российской Федерации; соблюдать законодательство Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также требования Международного кодекса по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращением загрязнения; соблюдать условия настоящего договора; предоставлять в установленном порядке отчетность о добыче (вылове) водных биологических ресурсов и производстве рыбной продукции.

30 марта 2020 года между истцом (агентство) и ответчиком (пользователь) заключен договор № ДВ-А-45, в соответствии с которым пользователь приобрел право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в соответствии с долей квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления добычи (вылова) макрурусов в Южно-Курильской зоне в размере 5,604 %.

Срок действия договора установлен по 31 декабря 2033 (пункт 7 договора).

В соответствии с пунктом 6 договора пользователь обязался осуществлять добычу (вылов) водных биологических ресурсов в пределах тех объемов, сроков, районов и в отношении тех видов водных биологических ресурсов, которые указаны в разрешении на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, в соответствии с законодательством Российской Федерации; соблюдать законодательство Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также требования Международного кодекса по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращением загрязнения; соблюдать условия настоящего договора; предоставлять в установленном порядке отчетность о добыче (вылове) водных биологических ресурсов и производстве рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов.

Приказом Федерального агентства по рыболовству от 10 декабря 2020 года № 678 пользователю на 2021 год выделены квоты на добычу (вылов) палтусов в Северо-Охотоморской подзоне по договору от 29 августа 2018 года № ДВ-М-1678 в размере 74, 571 тонн, на добычу (вылов) макрурусов в Южно-Курильской зоне по договору от 30 марта 2020 года № ДВ-А-45 в размере

280,194 тонн.

Приказом Федерального агентства по рыболовству от 10 декабря 2021 года № 792 в редакции приказа от 29 декабря 2021 года № 885 пользователю на 2022 выделены квоты на добычу (вылов) палтусов (белокорых и черных) в Северо-Охотоморской подзоне по договору от 29 августа 2018 года № ДВМ-1678 в размере 39,29 тонн, на добычу (вылов) макрурусов в Южно-Курильской зоне по договору от 30 марта 2020 года № ДВ-А-45 в размере 280,194 тонн.

Согласно сведениям об улове рыбы и добыче других водных биоресурсов по форме № 1-П в 2021 - 2022 годах добыча (вылов) палтусов в Северо-Охотоморской подзоне в 2021 году составила 7,073 тонны, в 2022 году - 1 785 тонны.

Согласно сведениям об улове рыбы и добыче других водных биоресурсов по форме № 1-П в 2021- 2022 годах добыча (вылов) макрурусов в Южно-курильской зоне в 2021 году составила 96,259 тонны, в 2022 году - 14,238 тонны.

Комиссией агентства по принудительному прекращению права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в случаях, предусмотренных пунктами 2-5, 8-12 части 2 статьи 13 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон № 166-ФЗ), а также о применении штрафных санкций, согласно протоколу от 19 мая 2023 № 26 принято решение о принудительном расторжении заключенных с пользователем договоров по основаниям, предусмотренным статьей 13 Закона № 166-ФЗ, статьей 4 Порядка прекращения и расторжения договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов. Пользователю направлены претензионные письма от 2 июня 2023 года № 05-25/2863, № 05-25/2853 с предложениями о расторжении договоров с приложением проектов соответствующих соглашений.

Предложения агентства пользователем не приняты, соглашения не подписаны, что явилось основанием для обращения агентства с настоящим иском.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из доказанности ответчиком наличия объективных, независящих от пользователя обстоятельств, препятствовавших освоению квот в заявленный период, а также из того, что расторжение договора является исключительной мерой.

Рассмотрев дело повторно, суд апелляционной инстанции не установил оснований согласиться с выводами суда.

В силу пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом,

другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу пункта 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В силу пункта 2 части 2 статьи 13 Закона № 166-ФЗ на добычу (вылов) водных биоресурсов принудительно прекращается органом государственной власти, осуществляющим свои полномочия в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в случае, если добыча (вылов) водных биоресурсов осуществляется в течение двух лет подряд в объеме менее семидесяти процентов квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, распределяемой лицу, осуществляющему промышленное рыболовство и (или) прибрежное рыболовство, за исключением определенных данной нормой случаев.

Согласно части 1 статьи 33.5 Закона № 166-ФЗ договор о закреплении доли квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, договор пользования рыболовным участком и договор пользования водными биоресурсами могут быть досрочно расторгнуты по требованию одной из сторон в соответствии с гражданским законодательством, настоящим Федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 33.5 Закона № 166-ФЗ на основании требования органа государственной власти, заключившего договоры, указанные в статьях 33.1, 33.3 и 33.4 Федерального закона, допускается их досрочное расторжение в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 13 Закона № 166-ФЗ.

Судом установлено, что в течение двух лет в период с 2021 года по 2022 год предоставленные ответчику квоты на вылов водных биологических ресурсов в надлежащем объеме им не освоены.

Освоение квоты по вылову палтуса в 2021 году составило 9, 485 % от установленного договором количества добычи, в 2022 году – 4, 543 %.

Освоение квоты по вылову макруруса в 2021 году составило 34,354 % от установленного договором количества добычи, в 2022 году – 5,081 %.

Таким образом, в течение двух лет ответчиком добыча (вылов) водных биологических ресурсов осуществлена менее 70 %, показатели вылова крайне низкие.

Возражая против иска, ответчик указал, что причиной такого освоения квот явилось наличие объективных обстоятельств, а именно отсутствием промысловых скоплений палтуса, активизации хищничества касаток, расширением использования на промысле жаберных сетей, в том числе на путях миграции палтусов, естественного снижения запаса палтусов; также таким объективным, по мнению ответчика, обстоятельством явилось невозвращение арендатором по договорам аренды судна с экипажем от 7

декабря 2021 года № 13/22 и № 14/22 переданного ему ответчиком в аренду промыслового судна.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Ответчик является коммерческой организацией и в соответствии со своим уставом осуществляет предпринимательскую деятельность - самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации невозврат промыслового судна контрагентом ответчика не является обстоятельством непреодолимой силы, следовательно, не может быть принято судом во внимание в качестве причины, объективно препятствовавшей освоению квоты.

Поведение контрагента по сделке отнесено законом к рискам предпринимательской деятельности, поскольку обусловлено свободой выбора сторонами конкретных условий сделки.

Вступая в договорные отношения со своим контрагентом, ответчику с целью минимизации своих рисков следовало предвидеть возможные последствия несвоевременного возврата арендатором промыслового судна, и согласовывать условия аренды промыслового судна таким образом, чтобы избежать задержки возврата судна и утраты возможности использовать судно для освоения квот.

В соответствии с частью 1 статьи 65, статьями 66, 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик обязан доказать относимыми и допустимыми доказательствами наличие обстоятельств непреодолимой силы, объективно препятствовавших освоению квот.

В подтверждение наличия такого обстоятельства как активизация хищничества касаток суду представлены письма от 1 июня 2018 года № 1/2018-45, от 12 апреля 2021 года № 1/2021-13 межрегиональной ассоциации «Ярусный промысел», адресованные Министерству сельского хозяйства РФ, Федеральному агентству по рыболовству, Министерству экономического развития РФ, которыми указанные компетентные органы уведомлены о том, что существует объективная причина низких показателей освоения квот в связи

с отсутствием промысловых скоплений палтусов, активизации хищничества касаток, расширением использования на промысле жаберных сетей, в том числе на путях миграции палтусов, естественного снижения запаса палтусов.

В письме от 3 июля 2020 года № 01-03/1819 федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (далее - ФГБНУ «ВНИРО») указало на необходимость поиска эффективного способа борьбы с «нахлебничеством» касаток, поскольку в результате воздействия указанного обстоятельства освоение черного палтуса с помощью донного яруса в течение года объективно не может быть 70 %.

Согласно указанным письмам, а также представленным истцом суду протоколам заседания Дальневосточного бассейнового научно-промыслового совета от 22 октября 2020 года, от 15 апреля 2021 года проблема хищничества касаток и ее непосредственное влияние на промысел палтуса имеет место.

Вместе с тем в соответствии с рекомендациями Дальневосточного бассейнового научно-промыслового совета ежегодно выделяемые общие допустимые уловы палтуса в 2021 – 2022 годах выделялись уже с учетом выедания уловов касатками, что подтверждается представленными в дело оперативными и статистическим отчетами, согласно которым в 2021 года ответчику выделено 74,57 тонн квоты, в 2022 году – 39, 29 тонн.

Других доказательств, отвечающих требованиям относимости, допустимости и достоверности, подтверждающих наличие иных объективных независящих от ответчика обстоятельств, которые препятствовали ответчику освоить квоты, выделенные ему уже с учетом проблемы выедания уловов касатками, суду не представлено.

Дав оценку собранным по делу доказательствам, суд апелляционной инстанции не усматривает иной причины, кроме сдачи ответчиком промыслового судна в аренду, что не является в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к ответчику обстоятельством, освобождающим от гражданско-правовой ответственности.

Представленные ответчиком дополнительные доказательства, в частности протокол заседания Дальневосточного бассейнового научно-промыслового совета от 13 апреля 2023 года, письма межрегиональной ассоциации «Ярусный промысел» от 31 марта 2023 года № 1/2023-20 и № 1/2023-21, подтверждают существование вышеуказанной проблемы, свидетельствуют о планировании разработки долговременной стратегии эксплуатации ресурсов палтуса в Охотском и Беринговом морях.

Вместе с тем указанные доказательства не относимы к рассматриваемому периоду (2021 – 2022 годы) и, кроме того, не приняты судом апелляционной инстанции, поскольку квоты в рассматриваемом периоде, как указано судом выше, выделены с учетом существующей проблемы касаток.

Учитывая совокупность изложенного, суд апелляционной инстанции признает применяемую истцом меру ответственности и его требование о расторжении договоров от 29 августа 2018 года № ДВ-М-1678, от 30 марта 2020 года № ДВ-А-45, правомерными.

Досудебный порядок расторжения договоров истцом соблюден.

Таким образом, обжалуемое решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта об удовлетворении иска.

Учитывая результат рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина по иску и по апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 30 августа 2023 года по делу № А73-10474/2023 отменить.

Иск удовлетворить.

Расторгнуть договоры от 29 августа 2018 года № ДВ-М-1678, от 30 марта 2020 года № ДВ-А-45, заключенные между федеральным агентством по рыболовству и обществом с ограниченной ответственностью «Поллукс».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Поллукс» в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску и по апелляционной жалобе в сумме 9 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Ж.В. Жолондзь

Судьи

А.И. Воронцов

Н.Л. Коваленко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 31.03.2023 2:03:00

Кому выдана Жолондзь Жанна Владимировна