



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-15696/2025

16 декабря 2025 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 16 декабря 2025 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Медведевой О.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Свириденко Д.А.,

рассмотрел в заседании суда дело по исковому заявлению Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (ОГРН 1092721000459, ИНН 2721164961, адрес: 680000, г. Хабаровск, ул. Ленина, д. 4)

к обществу с ограниченной ответственностью «ДВ Рыбак» (ОГРН 1022700598755, ИНН 2704012856, адрес: 682848, Хабаровский край, Советско-Гаванский район, р.п. Лососина, Портовый проезд, д. 12, оф. 1)

о расторжении договора

Заинтересованное лицо: Амурский бассейновый природоохранный прокурор

при участии:

от истца: Мельникова М.Ю., доверенность №05-23/118 от 17.12.2024, диплом, Охота О.В., доверенность №05-23/173 от 09.12.2025,

от ответчика: Петухова М.А., доверенность от 28.10.2025, диплом

от Амурского бассейнового природоохранного прокурора: Заемский С.О., доверенность №58/2025 от 15.10.2025, удостоверение №350434 от 19.07.2024

Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ДВ Рыбак» (далее - ООО «ДВ Рыбак») о расторжении договора пользования рыболовным участком № 9/ПУ от 18.04.2016.

Определением суда от 06.11.2025 на основании статьи 52 АПК РФ к участию в деле привлечен Амурский бассейновый природоохранный прокурор.

Представитель истца в судебном заседании на заявленных требованиях настаивает, мотивируя их тем, что ответчик не осуществляет разведение, выпуск в водный объект и изъятие из водного объекта в границах рыбоводного участка объектов аквакультуры, представляя в Управление нулевую отчетность в течение девяти лет с момента заключения договора. Данные нарушения обязательств по договору являются существенными, в связи с чем истец вправе требовать расторжения договора пользования.

Ответчик с иском не согласен, в возражениях ссылается на неосуществление Управлением проверки деятельности ответчика на рыбоводном участке, в связи с чем, досрочное расторжение договора в соответствии с пунктом 3 статьи 9 Закона №148-ФЗ, пунктом 5.4 договора невозможно. ООО «ДВ Рыбак» существенных нарушений

обязательств по договору не допущено, ответчик принимает меры по исполнению обязательств по договору: заказаны и выполнены научно-исследовательские работы, заключен договор аренды прилегающего к рыбоводному участку земельного участка сроком до 01.11.2031, направлена заявка в ООО ТСО «ГЭС» на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям, для реализации плана по строительству рыбоводного завода приобретен аппарат вертикальной инкубации икры, заключен договор купли-продажи молоди приморской кеты с ООО «Фиш Консалтинг» от 06.06.2022 №02-/к/ФК. В тоже время, закупить молодь кеты и горбуши в объеме, подлежащем выпуску, не имелось возможности в отсутствие у соответствующих предприятий необходимых мощностей, что подтверждается ответами ООО «Фиш Консалтинг», СХПК «Лидовский». Поскольку в отсутствие выпуска молоди ООО «ДВ Рыбак» не осуществляет изъятие объектов аквакультуры, какого-либо ущерба рыбоводному участку ответчиком не наносится.

Амурский бассейновый природоохранный прокурор поддержал позицию истца.

Истец представил в суд возражения на отзыв ответчика.

В судебном заседании 03.12.2025 судом в порядке статьи 163 АПК РФ объявлены перерывы до 11.12.2025, 16.12.2025.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л:

18.04.2016 на основании протокола аукциона от 04.04.2016 №2 между Амурским ТУ Росрыболовства (Управление) и ООО «ДВ Рыбак» (Пользователь) заключен договор пользования рыбоводным участком №9/ПУ (далее – договор), по условиям которого Управление предоставляет, а Пользователь принимает в пользование для осуществления аквакультуры (рыбоводства) рыбоводный участок на водном объекте - река Большая Эгге от устья до истока, в Советско-Гаванском муниципальном районе площадью 24,05га.

Срок действия договора установлен пунктом 4.2 – на 25 лет с момента его подписания сторонами до 18.04.2024.

Границы рыбоводного участка указаны в пункте 1.1.5, Приложении №1 к договору.

Согласно пункту 1.2 договора, видовой состав объектов аквакультуры, подлежащих разведению и (или) содержанию, выращиванию, а также выпуску в водный объект и изъятию из водного объекта в границах рыбоводного участка: кета, горбуша. Приложением №2 к договору определен объем объектов аквакультуры, подлежащих разведению и (или) содержанию, выращиванию, а также выпуску в водный объект в границах рыбоводного участка: ежегодно - кета 1 500 000шт, горбуша - 3 500 000шт.

Согласно подпунктам 2.4.5, 2.4.6, 2.4.9 пункта 2.4 договора, пользователь обязан:

- осуществлять разведение, выпуск в водный объект и изъятие из водного объекта в границах рыбоводного участка объектов аквакультуры, согласно объемам, указанным в документации об аукционе.

- предоставлять отчетность об объеме выпуска в водные объекты объемов аквакультуры в порядке, установленном уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти;

- предоставлять отчетность об объеме изъятия из водных объектов аквакультуры (в период изъятия из водного объекта) на 5, 10, 15, 20, 25 и последнее число каждого месяца не позднее суток после указанной даты;

Из данных условий договора следует, что пользователь обязан вырастить (или закупить) водные биологические ресурсы предусмотренные условиями договора (кета, горбуша), сделать выпуск на предоставленном рыбоводном участке, а позже изъять из водного объекта водные биологические ресурсы, представить в Управление отчетность об изъятии.

Пунктом 5.4 договора предусмотрено, что договор подлежит досрочному расторжению в соответствии с гражданским законодательством в одностороннем порядке по требованию Управления в случае использования пользователем рыбоводного участка с нарушением требований федеральных законов или неосуществления Пользователем в течение двух лет подряд деятельности, предусмотренной договором, с момента установления уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти факта неосуществления указанной деятельности.

Письмом от 15.07.2021 №04-35/4682 Управление направило в адрес ООО «ДВ Рыбак» уведомление об инспектировании рыбоводного участка с целью установления и активирования факта осуществления деятельности. Актом обследования рыбоводного участка Река Большая Эгге от 30.07.2021 установлено, что в период обследования, как на территории рыбоводного участка, так и на прилегающей к нему территории какие-либо здания, строения, сооружения, устройства, механизмы и т.д., пригодные для целей аквакультуры (рыбоводства), не обнаружены, рыболовная инфраструктура отсутствует, а деятельность по разведению и (или) содержанию, выращиванию объектов аквакультуры не осуществляется.

20.02.2023 комиссией Управления при участии представителя ФГБУ «Главрыбвод» произведено обследование производственных мощностей рыбоводного цеха (тихоокеанские лососи - кета) ООО «ДВ Рыбак». Комиссией выявлено что оборудование не подведено к системе водоснабжения, о чем указано в акте обследования производственных мощностей рыбоводного цеха от 20.02.2023.

По запросу Управления Комитетом рыбного хозяйства Правительства Хабаровского края представлен ответ об отсутствии сведений об объемах выращенной (произведенной) и изъятной продукции товарной аквакультуры ООО «ДВ Рыбак» за 2019 - 2024 годы.

Приморское межрегионального управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (ФГИС «ВетИС» «Меркурий») сообщило Управлению об отсутствии у ООО «ДВ Рыбак» данных об исходящих ветеринарных сопроводительных документах на производственных площадках.

Таким образом, Управлением установлен факт неосуществления ООО «ДВ Рыбак» деятельности на рыбоводном участке.

Ссылаясь на существенные нарушения ответчиком обязательств по договору, Управление письмом от 25.07.2025 №05-25/3335 направило в адрес ООО «ДВ Рыбак» предложение о расторжении договора №9/ПУ от 18.04.2016 путем заключения соглашения о расторжении данного договора с приложением проекта соглашения. В ответе ООО «ДВ Рыбак» отказалось от досрочного расторжения договора, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, арбитражный суд руководствуется следующим.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 02.07.2013 №148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон N 148-ФЗ), по договору пользования рыбоводным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, собственник этого участка обязуется предоставить его рыбоводному хозяйству за плату (за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 10 настоящего Федерального закона) во временное пользование для осуществления аквакультуры (рыбоводства).

Существенными условиями договора пользования рыбоводным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, являются: 1) стороны и предмет договора; 2) срок договора; 3) местоположение и площадь

рыбоводного участка; 4) минимальный объем объектов аквакультуры, подлежащих разведению и (или) содержанию, выращиванию, а также выпуску в водный объект и изъятию из водного объекта в границах рыбоводного участка; 5) основания и условия, определяющие изъятие объектов аквакультуры из водных объектов в границах рыбоводного участка; 6) сведения об объектах рыбоводной инфраструктуры; 7) мероприятия, которые относятся к рыбохозяйственной мелиорации и осуществляются рыбоводным хозяйством; 8) обязательства рыбоводного хозяйства осуществлять мероприятия по охране окружающей среды, водных объектов и других природных ресурсов; 9) обязательства рыбоводного хозяйства предоставлять в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, отчетность об объеме выпуска в водные объекты и объеме изъятия из водных объектов аквакультуры; 10) ответственность сторон (часть 2 статьи 9 Закона N 148-ФЗ).

На основании части 3 статьи 9 Закона N 148-ФЗ договор пользования рыбоводным участком подлежит досрочному расторжению в соответствии с гражданским законодательством в одностороннем порядке по требованию собственника рыбоводного участка в случае использования рыбоводного участка с нарушением требований федеральных законов или неосуществления рыбоводным хозяйством в течение двух лет подряд деятельности, предусмотренной договором пользования рыбоводным участком, с момента установления уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти факта неосуществления указанной деятельности.

Аналогичное положение содержится в пункте 5.4 договора.

Согласно части 2 статьи 7 Закона №148-ФЗ, договорные обязательства и иные отношения, связанные с оборотом объектов аквакультуры и рыбоводных участков, регулируются гражданским законодательством в той мере, в какой это допускается настоящим Федеральным законом. Учитывая положения данной нормы, судом отклонены доводы ответчика о возможности досрочного расторжения договора только в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 9 Закона №148-ФЗ.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 ГК РФ, требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Управлением в адрес пользователя направлена претензия от 25.07.2025 № 05-25/3335 с предложением расторгнуть договор от 18.04.2016 №9/РУ. В связи с чем, суд признает соблюденным установленный пунктом 2 статьи 452 ГК РФ порядок уведомления о расторжении договора.

В данном случае основанием для досрочного расторжения спорного договора послужило отсутствие деятельности ООО «ДВ Рыбак» на переданном в пользование рыбоводном участке за период 2016-2024 годы и в текущем году.

Обязанность пользователя осуществлять разведение, выпуск в водный объект и изъятие из водного объекта в границах рыбоводного участка объектов аквакультуры,

согласно объемам, указанным в документации об аукционе, установлена пунктом 2.4.9 договора.

В соответствии с нормами действующего законодательства, предоставляя в пользование рыбоводный участок, истец вправе рассчитывать на осуществление ответчиком деятельности в области аквакультуры (рыбоводства) с ежегодным обеспечением продукции аквакультуры в объемах, указанных в договоре. Надлежащее исполнение обязательств ответчиком должно было привести к значительному приросту производства, что положительно сказалось бы на доступности продукции для потребителей и снизило её стоимость. Помимо этого, реализация продукции принесла бы доход государству в форме налоговых поступлений и иных обязательных платежей.

Кроме того, неисполнение ответчиком договорных условий ограничивает права других субъектов предпринимательской деятельности, желающих заниматься аквакультурой на данном рыбоводном участке.

В связи с чем, суд признает существенными допущенные ответчиком нарушения обязательств по договору в виде неосуществления деятельности по разведению, выпуску в водный объект и изъятию из водного объекта объектов аквакультуры на переданном в пользование рыбоводном участке за период 2016-2024 годы и в текущем году.

В тоже время, заключение ответчиком договора аренды земельного участка, приобретение необходимого оборудования, проведение научно-исследовательских работ не свидетельствует об исполнении ООО «ДВ Рыбак» обязательств по разведению, выпуску в водный объект и изъятию из водного объекта объектов аквакультуры в соответствии с условиями договора. Ответчик ссылается на намерение организовать строительство рыбоводного завода в перспективе, однако имеющиеся в деле доказательства не подтверждают реальность исполнения данного проекта. В тоже время, ответчиком не представлены документы, свидетельствующие о том, что осуществление аквакультуры на данном рыбоводном участке невозможно без строительства завода.

Ответчик, не оспаривая факт отсутствия деятельности на спорном рыбоводном участке (кроме подготовительной), ссылается на то, что данный факт не был зафиксирован уполномоченным органом в соответствии с пунктом 5.5.29 Постановления Правительства РФ от 11.06.2008 №444 "О Федеральном агентстве по рыболовству".

Между тем, при установлении судом из материалов дела, в том числе из отчетности, предоставленной самим ответчиком в Росрыболовство, факта неосуществления пользователем предусмотренной договором деятельности в течение девятилетнего периода (2016-2025 годы), формальная ссылка на данное обстоятельство сама по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении иска. Кроме того, в данном случае Управление не заявляет об одностороннем отказе от договора.

Судом не приняты доводы отзыва ООО «ДВ Рыбак» о невозможности приобретения им молоди кеты и горбуши у предприятий, осуществляющих их разведение, в целях исполнения своих обязательств по настоящему договору в части выпуска молоди в водный объект.

Согласно пункту 3 статьи 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Под обстоятельствами непреодолимой силы понимаются чрезвычайные и непредотвратимые явления, события, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов: наводнения, стихийные бедствия, землетрясения, ураганы, сход снежных лавин, иные природные катаклизмы, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки, запретительные меры государства. Обстоятельство

непреодолимой силы, в том числе, может отвечать такому признаку, как непредвиденность его возникновения, то есть стороны не предвидели и не могли предвидеть наступления такого обстоятельства.

В обоснование доводов о невозможности исполнения им обязательств по договору ответчик ссылается на сложности с поставкой молоди, невозможностью приобрести у иных лиц предусмотренный договором объем молоди. Данные доводы ответчика признаны судом необоснованными, несоответствующими материалам дела.

Указывая в отзыве на неисполнение ООО «Фиш Консалтинг» обязательств по договору купли-продажи от 06.06.2022 №02-/к/ФК в части поставки ответчику молоди кеты, ООО «ДВ Рыбак» не приводит объективные причины, по которым молодь не была поставлена, не представляет доказательства их наличия. При этом, ответчик ссылается на одну единственную закупку молоди за девять лет действия договора, тогда как согласно условиям договора, такие закупки необходимо было совершать ежегодно.

Согласно актам сдачи приемки выполненных работ, актам обследования производственных мощностей ООО «Фиш Консалтинг», ООО «Комета», в 2019 году ООО «Комета» реализовало 5 098 002 шт. молоди кеты, в 2022 году - 1 552 981 шт. молоди кеты для осуществления компенсационных мероприятий для иных юридических лиц; данные предприятия обладают производственными мощностями, которые могли обеспечить ответчика необходимым количеством молоди. Таким образом, ответчик имел возможность приобрести необходимый ему для исполнения обязательств по договору объем молоди кеты и горбуши.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для расторжения договора в связи с существенным нарушением ответчиком его условий. В связи с чем, суд признает исковые требования Управления обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Государственная пошлина на основании статьи 110 АПК РФ относится судом на ответчика, подлежит взысканию в доход федерального бюджета, учитывая, что истец от уплаты госпошлины освобожден в силу статьи 333.37 НК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Расторгнуть договор пользования рыболовным участком № 9/РУ от 18.04.2016, заключенный между Амурским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству и обществом с ограниченной ответственностью «ДВ Рыбак».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДВ Рыбак» (ОГРН 1022700598755, ИНН 2704012856) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 50 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.В. Медведева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.02.2025 4:39:03

Кому выдана Медведева Ольга Витальевна