

№ 33-5136/2025

№ 2-620/2025

УИД27RS0014-01-2025-000808-88

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 ноября 2025 года

г.Хабаровск

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда
в составе

председательствующего

Флюг Т.В.

судей

Жерносек О.В., Плотниковой Е.Г.

при секретаре

Евтушенко М.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
военного прокурора гарнизона Комсомольска-на-Амуре в защиту интересов
Российской Федерации в лице Амурского территориального управления
Федерального агентства по рыболовству к Крайнову Александру Юрьевичу о
возмещении ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам,

третье лицо: Пограничное управление ФСБ России по Хабаровскому краю
и Еврейской автономной области,

по апелляционной жалобе Крайнова Александра Юрьевича на решение
Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 30 июня 2025 года,

заслушав доклад судьи Флюг Т.В., объяснения Крайнова А.Ю. и его
представителя Стефаненко В.В., представителя процессуального истца
Брюханова Д.А., представителей материального истца Ковалевой О.Ю.,
Мельниковой М.Ю., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

военный прокурор гарнизона Комсомольска-на-Амуре действующий в
защиту интересов Российской Федерации в лице Амурского территориального
управления Федерального агентства по рыболовству обратился в суд с иском к
Крайнову А.Ю. М. (с учетом уточнений на основании ст. 39 ГПК РФ) о
взыскании ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в размере
6 781 003 руб. 80 коп.

В обоснование указав, что вступившим в законную силу постановлением
Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края по делу об
административном правонарушении от 01.03.2023 (дело № 5-3/2023) Крайнов
А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения,
предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, за незаконное осуществление
промышленного рыболовства, незаконную приемку, хранение продукции из
незаконно добытых уловов водных биоресурсов из мяса краба Синего, краба
Камчатского, краба Колочего, Кунджи, Симы, Горбуши и икры.

Расчет ущерба, причиненного водным биоресурсам, произведен на основании Постановления Правительства РФ от 03.11.2018 №1321 исходя из количества экземпляров незаконно добытых водных биоресурсов.

Решением Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 30 июня 2025 года иск удовлетворен.

Судом постановлено: Взыскать с Крайнова А.Ю. в доход федерального бюджета, ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам в размере 6 781 003 руб. 80 коп.

Взыскать с Крайнова А.Ю. в бюджет муниципального образования «Советско-Гаванский муниципальный район Хабаровского края» государственную пошлину в размере 71 467 руб.

В апелляционной жалобе Крайнов А.Ю. просит решение суда отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование ссылается на непричастность к вылову водных биоресурсов. Лица, хранившие свои биоресурсы в его морозильной камере ни к какому виду ответственности не привлечены, чем констатирована законность добычи. Расчет ущерба произведен с грубыми нарушениями. Заключение биологической экспертизы от 12.12.2022 необъективно, вступает в противоречие с материалами дела по видам, общему весу, количеству особей, необходимых для изготовления продукции, среднему весу особей и т.д. Не согласен с выводом специалиста Охоты Е.В. о сроке изготовления продукции (не ранее мая 2022). Суд не учел, что на иждивении ответчика имеются 2 несовершеннолетних детей, поставив семью в тяжелое материальное положение.

В письменных возражениях военный прокурор гарнизона Комсомольск-на Амуре просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Определением от 16 октября 2025 года судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей предусмотренных главой 39 ГПК РФ, в связи с нарушением судом п.4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, с привлечением к участию в деле в качестве материального истца Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству.

В судебном заседании представители процессуального истца и материального истца поддержали исковые требования.

Ответчик Крайнов А.Ю. исковые требования не признал.

Представитель Крайнова А.Ю.- Стефаненко В.В. просил в удовлетворении иска отказать, указав, что Крайнов А.Ю. не является лицом, причинившим вред.

Давая оценку обоснованности исковых требований, судебная коллегия учитывает следующее.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (далее - Закон N 166-ФЗ) добычей (выловом) водных биоресурсов признается

изъятие водных биоресурсов из среды их обитания (пункт 8); рыболовством - деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов и в предусмотренных названным законом случаях по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству рыбной продукции (пункт 9).

Водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 10 Закона N 166-ФЗ. Юридические лица и граждане, которые осуществляют рыболовство в порядке, предусмотренном названным законом, приобретают право собственности на добытые (выловленные) водные биоресурсы в соответствии с гражданским законодательством (части 1, 3 статьи 10 Закона N 166-ФЗ).

Право на добычу (вылов) водных биоресурсов возникает по основаниям, предусмотренным Законом N 166-ФЗ (часть 1 статьи 11 названного закона).

В силу части 1 статьи 34 Закона N 166-ФЗ рыболовство является разрешительным видом деятельности, для его осуществления необходимо разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов за исключением любительского и спортивного лова разрешенных видов водных биоресурсов.

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 43.1 Закона N 166-ФЗ правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов. Правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна. Правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

На момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения в отношении Крайнова А.Ю. дела об административном правонарушении, действовали Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденные приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоза России) от 23 мая 2019 года N 267 (утратили силу с 1 сентября 2022 года в связи с изданием приказа Минсельхоза России от 6 мая 2022 года N 285, далее - Правила рыболовства).

Согласно пп. «а», «е» п.22.1, п.22.5, пп. «а» п. 31, п.36, пп. «б», «е» п. 57.2 Правил рыболовства при осуществлении промышленного и (или) прибрежного рыболовства запрещается: осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов: без разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов (допускается прилов водных биоресурсов, не указанных в разрешении на добычу (вылов) водных биоресурсов, в соответствии с Правилами рыболовства), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации; в запретные сроки и в закрытых для добычи (вылова) районах (местах) добычи (вылова) водных биоресурсов; иметь на борту судов и плавучих средств, на рыболовных (рыбопромысловых) участках, а также в местах производства рыбной и иной продукции из водных биоресурсов водные

биоресурсы (в том числе их фрагменты (части) и (или) рыбную или иную продукцию из них), не учтенные в промысловом журнале (за исключением случаев, если его заполнение предусмотрено в местах доставки и выгрузки, указанных в пункте 10 Правил рыболовства, при осуществлении рыболовства с учетом уловов в местах доставки и выгрузки), технологическом журнале (в случае если его наличие на борту судна предусмотрено Правилами рыболовства), приемо-сдаточных документах.

Запрещается добыча (вылов) водных биоресурсов - самок крабов всех видов – повсеместно.

При осуществлении промышленного и (или) прибрежного рыболовства устанавливается следующий промысловый размер водных биоресурсов: краб камчатский (за исключением Северо-Охотоморской подзоны) – 15 см.

Запрещается добыча (вылов) следующих водных биоресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации и в территориальном море Российской Федерации в подзоне Приморье (в границах Хабаровского края): самок крабов всех видов; тихоокеанских лососей, за исключением любительского рыболовства по путевкам и за исключением добычи (вылова) горбуши и кеты в местах добычи (вылова) с использованием удебных орудий добычи (вылова) в прилегающих к территории Хабаровского края внутренних морских водах Российской Федерации и территориальном море Российской Федерации, указанных в приложении N 8 к Правилам рыболовства, в период с 1 июня по 30 сентября по вторникам, четвергам, субботам и воскресеньям каждой недели в указанный период.

Согласно п.п. 63, 73 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, при любительском рыболовстве без путевок запрещается применение (за исключением случаев, установленных Правилами рыболовства) драг, ставных, плавных и иных видов сетей, неводов, бредней, вентерей (верш) (за исключением добычи (вылова) вентерями карася в Усть-Камчатском и Мильковском районе Камчатского края), мереж (рюж), ручных сачков (за исключением добычи (вылова) мойвы и анчоуса), подъемных сеток, петель, захватов, фитилей.

Суточная норма добычи (вылова) водных биоресурсов (за исключением случая, если для таких водных биоресурсов установлен постоянный или временный запрет добычи (вылова) при осуществлении любительского рыболовства) для одного гражданина при осуществлении любительского рыболовства в границах Хабаровского края установлена в количестве 3 штук.

В соответствии с п. 3 Приказа Минсельхоза России от 13.05.2021 №29 «Об установлении ограничения рыболовства отдельных видов водных биологических ресурсов в 2021 - 2022 годах», установлен запрет по 31 декабря 2022 г. рыболовства краба камчатского и краба синего в подзоне Приморье, за исключением рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях.

Частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил и требований, регламентирующих

рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

Вступившим в законную силу постановлением Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края по делу об административном правонарушении от 01.03.2023 (дело № 5-3/2023) Крайнов А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ. Назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 414 403,82 руб., без конфискации орудий совершения административного правонарушения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что Крайнов А.Ю. в период с 00 часов 00 минут 01.05.2022 до 16 часов 09 минут 29.07.2022 в Советско-Гаванском районе Хабаровского края по адресу: г. Советская Гавань, ул. Металлистов, д.12, осуществлял промышленное рыболовство, а именно: осуществлял незаконную приемку и хранение из незаконно добытых уловов водных биоресурсов продукции в промышленных масштабах, в виде 169,74 кг мяса краба варено-мороженого, а именно не менее, чем 712,9 кг сырца краба Камчатского, что соответствует 711 экземплярам краба Камчатского и не менее, чем 244,75 кг сырца краба Синего, что соответствует 134 экземплярам краба Синего; 107,03 кг мяса краба варено-мороженого, а именно не менее, чем 938,86 кг сырца краба Колючего, что соответствует 700 экземплярам краба Колючего; 1, 035 кг икры зернистой соленой из лососевых видов рыб – Горбуша, заготовленной из не менее, чем 32,23 кг сырца Горбуши, что соответствует 23 экземплярам Горбуши; 11,14 кг филе Горбуши, что соответствует 11 экземплярам Горбуши; 170,52 кг Горбуши неразделанной, что соответствует 97 экземплярам Горбуши; 5,98 кг Кунджи, что соответствует 4 экземплярам Кунджи; 22,78 кг Симы, что соответствует 9 экземплярам Симы, без соответствующих разрешительных документов, посредством использования специального оборудования, отдельного помещения для хранения водных биоресурсов и продукции, чем нарушил положения ст.ст.11, ст.34 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», требования пп. «а», «е» п.22.1, п.22.5, пп.«а» п. 31, п.36, пп. «б», «е» п. 57.2, п.63, п.73 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства России от 23 мая 2019 г. № 267, пункта 3 Приказа Минсельхоза России от 13.05.2021 №299 «Об установлении ограничения рыболовства отдельных видов водных биологических ресурсов в 2021 - 2022 годах».

Решением судьи Хабаровского краевого суда от 11.05.2023, Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02.05.2024 постановление судьи Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 01.03.2023 оставлено без изменения, жалоба Крайнова А.Ю. без удовлетворения.

Основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (ст.ст. 1, 77 Федерального закона от 10 января 2002г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды").

Согласно положениям статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 77 Закона об охране окружающей среды, привлечение к имущественной ответственности возможно при представлении истцом доказательств, подтверждающих наличие вреда, обосновывающих с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

Статьей 77 Федерального закона от 10 января 2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" установлено, что на юридических и физических лиц возложена обязанность полного возмещения вреда окружающей среде, причиненного вследствие нарушений законодательства в области охраны окружающей среды.

В пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" разъяснено, что гражданско-правовая (имущественная) ответственность за вред, причиненный окружающей среде, может возникать в результате нарушения договора в сфере природопользования (например, договора аренды лесного участка), а также в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда.

Исходя из общих оснований деликтной ответственности, возмещению подлежит вред, причиненный в результате противоправных виновных действий лица, ответственного за наступление негативных последствий. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Для применения ответственности в виде взыскания убытков, предусмотренной статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями, наличие ущерба.

При этом истец должен представить доказательства, подтверждающие наличие убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между действиями причинителя вреда и названными убытками.

Как усматривается из материалов дела Крайнов А.Ю. осуществлял промышленное рыболовство, а именно незаконную приемку и хранение продукции из незаконно добытых водных биологических ресурсов, а именно мяса краба варено-мороженного, для изготовления которого использовано не менее 711 особей краба Камчатского, 134 особи краба Синего, 700 особей краба Колючего, лососевых видов рыб в виде 4 экземпляра Кунджи, 9 экземпляров Симы, а также икры зернистой соленой из лососевых видов рыб в количестве 2,16 кг, для изготовления которой понадобилось не менее 23 экземпляров Горбуши, филе Горбуши для изготовления которой понадобилось не менее 11 экземпляров рыбы и 97 экземпляров Горбуши неразделанной.

Вина Крайнова А.Ю. установлена вступившим в законную силу постановлением судьи Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 01.03.2023 года.

Статьей 61 ГПК РФ установлено, что вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Принимая во внимание, что рыболовство носит разрешительный характер, стороной истца доказано осуществление ответчиком незаконного промышленного рыболовства судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика ущерба.

Сам по себе факт осуществления ответчиком деятельности по обороту незаконно добытых биологических ресурсов наносит ущерб биологическим водным ресурсам.

Приемка и хранение водных биологических ресурсов, в том числе их фрагментов (частей), являются частью комплексного процесса, которые необходимо осуществлять в соответствии с правилами и требованиями, регламентирующими рыболовство.

Отсутствие у Крайнова А.Ю. разрешительных документов или иных правоустанавливающих документов на обнаруженные уловы водных биоресурсов, свидетельствует о незаконности приемки и хранения незаконно добытых (выловленных) водных биоресурсов.

В силу статьи 10 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (далее - Закон о рыболовстве) водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, в связи с чем, нарушаются интересы Российской Федерации.

Согласно ст. 53 Закона о рыболовстве, возмещение вреда, причиненного водным биоресурсам, осуществляется в добровольном порядке или на

основании решения суда. Размер вреда, причиненного водным биоресурсам, определяется в соответствии с таксами для исчисления размера причиненного водным биоресурсам вреда, утвержденными Правительством Российской Федерации, и методиками исчисления размера причиненного водным биоресурсам вреда, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства, а при отсутствии указанных такс и методик - исходя из затрат на восстановление водных биоресурсов.

Аналогичные требования содержатся в статье 56 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ "О животном мире".

Доводы ответчика о несогласии с размером ущерба судебная коллегия отклоняет, поскольку объемы незаконно добытых водных биологических ресурсов были установлены в ходе производства по административному делу, видовой состав, вес, количество особей определены специалистом И.И. Тимофеевым; по сроку давности изъятой продукции специалистом Охота Е.В. даны письменные пояснения; экспертом Слизкиным А.Г. выполнена биологическая экспертиза о принадлежности представленных образцов водных биоресурсов, продуктов переработки к видам биологических особей, с установлением минимального количества особей водных биологических ресурсов затраченных на изготовление представленных на экспертизу образцов и расчетами расхода сырья на выпуск продукции.

На основании полученных исходных данных, с применением коэффициентов выхода продуктов переработки определенных по сборнику «Бассейновые нормы выхода продуктов переработки беспозвоночных и водорослей Дальневосточного бассейна», учетом постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2018 года N 1321 "Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам", процессуальным истцом расчет ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам РФ произведен верно.

Оснований для признания недопустимым доказательством пояснений специалиста ООО «Дальневосточный центр пищевых и рыбоперерабатывающих предприятий «ТЕХНОЛОГ и Я» Охота Е.В. о сроках давности изготовления представленной на исследование продукции судебная коллегия не усматривает, поскольку специалист Охота Е.В. имеет образование по специальности «технология рыбы и рыбных продуктов», стаж производственной деятельности с 1992 года, которое позволило на основании ГОСТов 33802-2016, 7631-2008, ТР ТС 022/2011, ТР ЕАЭС 040/2016, Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» №29-ФЗ от 02.01.2000 определить срок давности изготовления продукции, способ изготовления, сроки годности и перечень необходимых для законного оборота указанной продукции на территории РФ.

Вывод специалиста, имеющего необходимую квалификацию, о сроках давности изготовления продукции, представленной на исследование, на основании определенных им органолептических показателей: внешнего вида, консистенции, вкуса и запаха не вызывает у судебной коллегии сомнения в

своей достоверности. Иного способа исследования представленной продукции изготовленной кустарным способом, не имеющей маркировки на каждой единице упаковки у специалиста, не имелось.

Оснований не доверять выводам специалиста у судебной коллегии не имеется. При даче пояснений специалист Охота Е.В. была предупреждена об ответственности по ст. 307 УК РФ.

Аналогичные доводы ответчика были рассмотрены судом в рамках дела об административном правонарушении, отклонены судом. Оснований для иной оценки представленных доказательств, судебная коллегия не усматривает.

Пунктом 3 статьи 1083 ГК РФ определено, что суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

В соответствии с п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином окружающей среде, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда он причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3 статьи 1083 ГК РФ).

Поскольку административное правонарушение совершено Крайновым А.Ю. умышленно, то оснований для уменьшения размера ущерба не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованном отказе в приостановлении производства по делу до рассмотрения дела об административном правонарушении в Верховном суде РФ судебная коллегия отклоняет.

В силу положений ст. 215 ГПК РФ суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении. Между тем, по настоящему гражданскому делу таких оснований для приостановления производства судом установлено не было.

В связи с изложенным, решение суда подлежит отмене на основании п. 4 ч.4 ст. 330 ГПК РФ, с вынесением нового решения о взыскании с Крайнова А.Ю. в доход бюджета Российской Федерации в лице Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам в размере 6 781 003 руб. 80 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По смыслу закона, государственная пошлина взыскивается с ответчика в доход бюджета, если он не освобожден от ее уплаты.

Согласно подпунктам 9, 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются прокуроры по заявлениям в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями в качестве истцов или ответчиков.

Поскольку прокурор, выступающий на стороне истца, в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины, то государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика Крайнова А.Ю. в бюджет городского округа «Город Хабаровск» в размере 71467 руб.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 30 июня 2025 года отменить, принять новое решение.

Исковые требования военного прокурора гарнизона Комсомольск-на-Амуре удовлетворить.

Взыскать с Крайнова Александра Юрьевича (паспорт 0823 927705) в доход бюджета Российской Федерации в лице Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (ОГРН 1092721000459/ИНН2721164961) ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам в размере 6 781 003 руб. 80 коп.

Взыскать с Крайнова Александра Юрьевича (паспорт 0823 927705) в бюджет городского округа «Город Хабаровск» государственную пошлину в размере 71 467 руб.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи



Мотивированное апелляционное определение изготовлено 12.11.2025 года